



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Katowicach

LKA – 4101-016-01/2014

N/14/019

TEKST UJEDNOLICONY

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/019 - Wykonywanie zadań publicznych przez spółki tworzone przez jednostki samorządu terytorialnego
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Artur Stekla, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90650 z dnia 10 czerwca 2014 r., nr 91685 z dnia 4 września 2014 r. i nr 91704 z dnia 17 września 2014 r. Joanna Paliga, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 91687 z dnia 5 września 2014 r. i nr 91705 z dnia 18 września 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2, 2214-2217, 2403-2406)
Jednostka kontrolowana	Tyski Sport Spółka Akcyjna ¹ , ul. Barona 30, 43-100 Tychy, Regon: 241922069
Kierownik jednostki kontrolowanej	Alina Sowa, Prezes Zarządu, wcześniej do dnia 16 lipca 2012 r. funkcję tą pełnił Henryk Drob (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości² realizację przez Spółkę podjętego zadania inwestycyjnego oraz sposób wykorzystania wniesionych do Spółki aportów. Izba ocenia natomiast negatywnie działania Spółki związane z przejściem sekcji piłki nożnej i hokeja na lodzie.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Rzeczowa realizacja podstawowego zadania, jakie postawione zostało przed Spółką tj. modernizacja stadionu miejskiego, do końca maja 2014 roku przebiegała zgodnie z harmonogramem. Jednocześnie NIK zwraca uwagę, że zakres obecnie prowadzonych robót budowlanych w ramach I etapu inwestycji nie jest zgodny z obowiązującą decyzją z 25 lutego 2011 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, pozwoleniem na budowę z 4 maja 2011 r. i zatwierdzonym projektem budowlanym z marca 2011 r. ponieważ nie obejmuje parkingu podziemnego przewidzianego w powyższych dokumentach.

Aporty wniesione do Spółki zostały wykorzystane prawidłowo i służyły realizacji jej celów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły w szczególności:

- dokonania nieuzasadnionego wydatku w kwocie 5,8 tys. zł brutto za tzw. zamówioną moc i zużycie energii cieplnej, który powinien ponieść wykonawca modernizacji stadionu miejskiego oraz zaniechania niezwłocznego obciążenia

¹ Zwana dalej Spółką

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie

wykonawcy modernizacji stadionu poniesionymi przez Spółkę kosztami przyłączenia modernizowanego obiektu do sieci elektroenergetycznej w kwocie 22,1 tys. zł brutto,

- zaniechania ustalenia wartości drewna możliwego do pozyskania przez zleceniobiorcę wycinki drzew i krzewów zlokalizowanych w rejonie modernizacji stadionu miejskiego i nieuwzględnienia tej wartości w rozliczeniu z wykonawcą wycinki, w wyniku czego Spółka nie uzyskała przychodu w wysokości 8,2 tys. zł,
- ustanowienia przez Prezesa Zarządu Spółki sześciu lokat bankowych bez uzyskania wymaganej § 24 ust. 2 pkt 6) Statutu Spółki zgody Rady Nadzorczej,
- zaciągnięcia przez Prezesa Zarządu Spółki, bez ekonomicznego uzasadnienia, trzech pożyczek na łączną kwotę 1 300,0 tys. zł, podczas gdy dysponował on środkami Spółki, które zdeponowane były na lokatach bankowych, a co skutkowało zapłatą odsetek w wysokości 58,5 tys. zł.

Negatywną ocenę przygotowania i przeprowadzenia przejęcia przez Spółkę sekcji piłki nożnej i hokeja na lodzie, za łączną kwotę 2 832,9 tys. zł, uzasadnia:

- przyjęcie jako podstawy dla ustalenia ceny w tych transakcjach i dokonanie płatności w oparciu o nierzetelne wyceny wartości sekcji,
- poniesienie przez byłego Prezesa Zarządu Spółki nieuzasadnionego wydatku w kwocie 42,9 tys. zł za używane wyposażenie sportowe sekcji piłki nożnej,
- niepodjęcie przez byłego Prezesa Zarządu Spółki działań zabezpieczających interesy Spółki w zakresie przychodów, polegających na niezwłocznym powiadomieniu reklamodawców i sponsorów o przejęciu sekcji hokeja na lodzie i wystąpieniu do reklamodawców i sponsorów z ofertą zawarcia umów cesji, wskutek czego Spółka nie uzyskała łącznie 450,0 tys. zł przychodów netto.

NIK zauważa, że obecna Pani Prezes do 2 września 2014 r. tj. przez ponad 2 lata także nie podjęła żadnych działań w tym zakresie.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Gospodarowanie mieniem Miasta Tychy oddanym do dyspozycji Spółki.

Opis stanu faktycznego

1.1. Spółka Tyski Sport została powołana na podstawie uchwały Rady Miasta³ z 24 lutego 2011 r. Cel powołania Spółki określony w uchwale obejmował realizację inwestycji sportowych, zarządzanie obiektami sportowymi oraz prowadzenie działalności sportowej.

Spółka została utworzona 1 marca 2011 r. przez Prezydenta Miasta Tychy. Do dnia 31 marca 2014 r. celem działania Spółki określonym w statucie było:

- budowa, zarządzanie i eksploatacja infrastruktury sportowej,
- prowadzenie działalności społecznie użytecznej w sferze zadań publicznych określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁴, w szczególności poprzez wspieranie rozwoju i popularyzację kultury fizycznej i sportu,

³ Nr V/60/11

⁴ t.j. Dz.U. z 2010 r. nr 234 poz. 1536 ze zm.

- prowadzenie klubu sportowego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie⁵,

przy czym, zgodnie ze Statutem, nie działała ona w celu osiągnięcia zysku.

Uchwałami z 31 marca i 23 czerwca 2014 r. Walne Zgromadzenie Spółki zmieniło zapisy Statutu w taki sposób, iż skorygowano dotychczasową kolejność celów⁶ działania Spółki, a prowadzoną działalność podzielono na 3 kategorie:

- odpłatną działalność pożytku publicznego (obejmującą działalność klubów sportowych, pozostałą działalność rozrywkową i rekreacyjną, działalność obiektów sportowych, pozostałą działalność związaną ze sportem),
- nieodpłatną działalność pożytku publicznego (obejmującą pozaszkolne formy edukacji sportowej oraz zajęć sportowych i rekreacyjnych, działalność usługową związaną z poprawą kondycji fizycznej),
- działalność gospodarczą (obejmującą m.in.: realizację projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków, prowadzenie robót ogólnobudowlanych i rozbiórkowych, sprzedaż detaliczną; działalność wydawniczą, usługi sprzątania, obrotu nieruchomościami na własny rachunek oraz pośrednictwo w tym obrocie, prowadzenie działalności hotelarskiej, restauracyjnej, cateringowej i artystycznej, a także organizację targów, wystaw i kongresów), lecz wyłącznie jako dodatkową w stosunku do działalności pożytku publicznego.

Ww. zmiany Statutu Spółki zostały zarejestrowane przez Sąd Rejestrowy w dniu 26 czerwca 2014 r. Z tym dniem Spółka została zarejestrowana jako organizacja pożytku publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 24-25, 38-39, 89-93, 246-254)

Jako uzasadnienie opisanej wyżej zmiany Statutu, Prezes Spółki przedstawiła opracowanie kancelarii prawnej⁷ z 16 czerwca 2014 r., z którego wynika m.in. że Spółka od początku istnienia tj. od 2011 roku generuje stratę na podstawowej działalności pożytku publicznego, w związku z czym podjęto kroki zmierzające do uzyskania statusu organizacji publicznego, którego posiadanie będzie się wiązało z przyznaniem Spółce licznych przywilejów. Według autora obejmują one w szczególności: możliwość uzyskania środków pochodzących z odpisu podatkowego, zwolnienia podatkowe, opłat skarbowych i sądowych, możliwości nabywania prawa do użytkowania nieruchomości będących własnością samorządu lub skarbu państwa oraz korzystanie z bezpłatnego czasu antenowego w mediach publicznych dla promowania prowadzonej przez Spółkę działalności. Stąd też, według wyjaśnień Prezes Spółki, zachodziła konieczność dostosowania zapisów statutu Spółki do wymogów art. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, poprzez wskazanie, że podstawową działalnością Spółki jest przede wszystkim działalność społecznie użyteczna w sferze zadań publicznych określonych w ww. ustawie, polegająca zwłaszcza na wspieraniu rozwoju i popularyzacji kultury fizycznej i sportu oraz że Spółka nie działa w celu osiągnięcia zysku, a działalność gospodarczą prowadzi wyłącznie jako dodatkową w stosunku do podstawowej działalności pożytku publicznego.

(dowód: akta kontroli str. 75-78)

⁵ Dz. U. nr 127 poz. 857 ze zm., zwana dalej *ustawą o sporcie*

⁶ cel 2) Spółki stał się celem 1), cel 3) stał się celem 2), a cel 1) stał się celem 3),

⁷ „UIP – Adwokaci i Radcowie Prawni” spółka partnerska z siedzibą w Katowicach

W okresie objętym kontrolą Spółka realizowała następujące przedsięwzięcia:

- modernizowała stadion miejski w Tychach oraz zarządzała obiektem Stadionu Zimowego w Tychach⁸,
- zarządzała zawodowymi sekcjami (zespołami) sportowymi przejętymi od Górniczego Klubu Sportowego Tychy (piłka nożna) i Górnosląskiego Klubu Sportowego „GKS Tychy” (hokej na lodzie) oraz stworzoną od podstaw drużyną koszykówki,
- organizowała (lub brała udział w organizacji) imprezy kulturalno-sportowe dla mieszkańców Miasta Tychy, prowadziła działalność społeczno-edukacyjną oraz promocję sportu jako rozrywki rodzinnej, w tym poprzez współuczestnictwo w inicjatywach innych podmiotów.

(dowód: akta kontroli str. 79-83, 275-282)

1.2. Miasto Tychy wniosło do Spółki:

- wkłady pieniężne w łącznej kwocie 85.825,0 tys. zł, z tego: 39.600,0 tys. zł w 2011 r., 1.000,0 tys. zł w 2012 r. oraz 45.225,0 tys. zł w 2014 r. (do 19 sierpnia),
- wkłady niepieniężne - obiekt hali sportowej Stadionu Zimowego wraz z układem komunikacyjnym i wyposażeniem o łącznej wartości 26.704,9 tys. oraz obiekt stadionu miejskiego wraz z infrastrukturą o wartości 7.456,9 tys. zł i dokumentacją projektową modernizacji o wartości 1.628,5 tys. zł netto.

Do 30 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy Katowice-Wschód zarejestrował kapitał zakładowy Spółki w wysokości 136.990,2 tys. zł, w tym 121.615,2 tys. zł⁹ kapitału wpłaconego (i wniesionego). Różnica w wysokości 15.375,0 tys. zł winna zostać wpłacona przez Miasto do końca października 2014 r.

(dowód: akta kontroli str. 84, 131-135, 299-302, 1907, 2299)

Aporty rzeczowe wniesione przez Miasto do Spółki były związane z celami, dla realizacji których spółka została powołana. Stadion Zimowy¹⁰ służył sekcji hokeja na lodzie oraz mieszkańcom miasta, a po przejęciu stadionu miejskiego¹¹ Spółka rozpoczęła jego modernizację.

Obiekt Stadionu Zimowego został zwrócony Miastu w drodze zawartej 31 marca 2014 r. umowy nabycia od Miasta akcji Spółki celem ich umorzenia. Decyzja ta była poprzedzona wnioskiem Prezesa Zarządu Spółki z 22 października 2013 r. w sprawie zwrotu ww. aportu Gminie Tychy, uzasadnionego tym, że koszty utrzymania tego obiektu przez Spółkę były wyższe o ok. 1.000,0 tys. zł¹² od kosztów MOSiR (w okresie gdy administrował ww. obiektem). Odnosząc się do powyższego Prezes Zarządu wyjaśniła, że powodem zwrotu aportu w postaci Stadionu Zimowego była rzetelność gospodarowania tym obiektem, gdyż Spółka nie pozyskała odpowiednich środków na sfinansowanie kosztów utrzymania tego obiektu. Według wyjaśnień Prezesa Stadion Zimowy przekazany w formie aportu

⁸ w okresie od 7 października 2011 do 31 marca 2014 r.

⁹ Różnica pomiędzy sumą poszczególnych elementów kapitału opłaconego a podaną kwotą kapitału opłaconego wynika z zaokrągleń, dostęp do KRS Spółki z 30 grudnia 2014 r. Identyfikator wydruku: RP/383275/12/20141230110637

¹⁰ Wniesiony do Spółki 7 października 2011 r. (uchwała Rady Miasta Tychy nr XI/221/11 z 29 września 2011 r.)

¹¹ Wniesionego do Spółki 13 listopada 2012 r. (uchwała Rady Miasta nr XIV/277/11 z 20 grudnia 2011 r.)

¹² Różnica ta wynikała z poniesienia w 2012 r. przez Spółkę kosztu podatków i opłat w wysokości 219,6 tys. zł podczas gdy w przypadku MOSiR koszty te wyniosły ok. 36,0 tys. zł i zaewidencjonowania przez Spółkę kosztu amortyzacji w wysokości 809,0 tys. zł, którego nie musiał wykazywać MOSiR

generował w Spółce wysokie koszty utrzymania (ok. 2.900,0 tys. zł rocznie), a mimo podejmowanych działań poziom uzyskiwanych przez Spółkę przychodów (sponsorskich i reklamowych) nie pozwalał na pokrycie kosztów bieżącej działalności (włącznie z kosztami podatku od nieruchomości oraz amortyzacji obiektu¹³) i wpływał na stratę na działalności obiektu w wysokości ok. 1.000,0 zł rocznie (w 2012 i 2013 r.). Prezes podała także, że z punktu widzenia wyników ekonomicznych kontynuacja utrzymania obiektu w dłuższym okresie czasu mogła wpłynąć na zagrożenie dla istnienia Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 46-59, 109-130, 603-605, 662-663, 1077-1089, 1121-1123, 1719-1720)

Z uchwał Rady Miasta z lat 2011-2013 w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Tychy¹⁴ wynika, że wkłady finansowe wniesione do Spółki były przeznaczone na poprawę stanu infrastruktury sportowej. Natomiast uchwały Rady Miasta w sprawie powołania Spółki i podwyższenia jej kapitału nie określały celu na jaki środki powinny zostać wykorzystane.

Wkłady pieniężne Miasta do Spółki były wykorzystywane na jej bieżące potrzeby, tj. modernizację stadionu miejskiego, przejęcie i prowadzenie sekcji sportowych oraz pozostałą działalność.

Wkłady pieniężne były również lokowane przez Prezesa Spółki na rachunkach lokat:

- 19 kwietnia 2011 r. Prezes Spółki utworzył sześć 3-miesięcznych lokat w 3 bankach na łączną kwotę 18.500,0 tys. zł o oprocentowaniu od 4,9% do 5,05% w skali roku,
- 19 lipca 2011 r. utworzył trzy 3-miesięczne lokaty w jednym banku o łącznej wartości 5.000,0 tys. zł z oprocentowaniem zmiennym od 5,15% i 5,6%,
- 25 lipca 2011 r. utworzył jedną 3-miesięczną lokatę o wartości 12.000,0 tys. zł z oprocentowaniem 5,5%,
- 27 lipca 2011 r. utworzył jedną 1-miesięczną lokatę o wartości 1.000,0 tys. zł z oprocentowaniem 4,6%.

Łącznie Spółka z ww. lokat uzyskała odsetki w wysokości 484,8 tys. zł.

Jednocześnie Spółka zaciągnęła u dwóch innych spółek z udziałem Miasta Tychy¹⁵ trzy pożyczki pieniężne na łączną kwotę 1.300,0 tys. zł z okresem spłaty przypadającym na maj i czerwiec 2012 r i oprocentowaniem umownym [...] ¹⁶ w skali roku. W umowach pożyczek nie został określony cel ich udzielenia. Pożyczki zaciągnięto: 10 czerwca 2011 r. w PEC na kwotę [...] ¹⁷, 17 czerwca 2011 r.

¹³ Amortyzacja stanowi koszt niepowodujący wydatku finansowego

¹⁴ Uchwały Rady Miasta w sprawie Wieloletnich Prognoz Finansowych Miasta nr IV/22/11 z 27 stycznia 2011 r., nr XIV/276/12 z 20 grudnia 2011 r. i nr XXXVII/756/13 z 17 grudnia 2013 r.

¹⁵ Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o., zwana dalej PEC i Regionalne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Tychach S.A., zwana dalej RPWiK

¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości oprocentowania pożyczek. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

w RPWiK na kwotę [...] ¹⁸ i 16 sierpnia 2011 r. w PEC na kwotę [...] ¹⁹. Odsetki zapłacone przez Spółkę z tego tytułu wyniosły 70,7 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str.255-269, 283-292, 677-680, 1894-1896)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Prezes Zarządu Spółki [...] ²⁰ naruszył §24 ust. 2 pkt 6) Statutu Spółki gdyż przed utworzeniem sześciu lokat bankowych, tj.:

- 19 kwietnia 2011 r. trzech bankowych lokat terminowych, z tego dwóch o wartości 2.000,0 tys. zł każda i jednej o wartości 12.000,0 tys. zł,
- 19 lipca 2011 r. dwóch bankowych lokat terminowych o wartości 2.000,0 tys. zł każda,
- 27 lipca 2011 r. jednej bankowej lokaty terminowej o wartości 12.000,0 tys. zł

nie wystąpił do Rady Nadzorczej Spółki i nie uzyskał od niej zezwolenia na dokonanie czynności prawnej, której wartość przekroczyła 1/10 kapitału zakładowego Spółki (który wówczas wynosił 19.000,0 tys zł).

(dowód: akta kontroli str. 11, 15-16, 131, 263-269, 606-610)

[...] ²¹ - ówczesny Prezes Zarządu Spółki w powyższej sprawie wyjaśnił, że przepis §24 ust. 6 Statutu Spółki stanowi o zgodzie Rady Nadzorczej na dokonanie czynności prawnych, które dzielone są na czynności zobowiązujące i rozporządzające. Według [...] ²² żadna z tych czynności nie miała miejsca, natomiast lokata bankowa miała na celu przysporzenie Spółce profitów w postaci odsetek. Kwota lokaty wróciła na konto Spółki wraz z odsetkami i wg wyjaśniającego było to więc działanie korzystne dla Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 1022-1025)

NIK nie podziela ww. wyjaśnień byłego Prezesa Zarządu Spółki, ponieważ w Statucie Spółki nie zamieszczono zapisów różnicujących zakres kompetencji i uprawnień w zależności od kategorii czynności prawnej. Celem natomiast takiej regulacji wprowadzonej do Statutu Spółki zgodnie z postanowieniami art. 384 §1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych ²³, było wzmocnienie nadzoru Rady Nadzorczej nad podejmowanymi przez Zarząd Spółki istotnymi (w wymiarze finansowym) czynnościami prawnymi.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz.1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²³ Dz. U. z 2013 . poz. 1030 ze zm., zwanej dalej „Ksh”

2. Na skutek niewłaściwego planowania wydatków i gospodarowania posiadanymi środkami finansowymi, Prezes Zarządu Spółki [...] ²⁴ zaciągnął w imieniu Spółki nieuzasadnione ekonomicznie pożyczki na łączną kwotę 1.300,0 tys. zł.

Spółka w dniu 9 marca 2011 r. uzyskała od Miasta Tychy 19.000,0 tys. zł tytułem wpłat na pokrycie kapitału zakładowego. W dniu 19 kwietnia 2011 r., mimo zaplanowanych do realizacji zadań w sferze sportowej wymagających poniesienia znacznych nakładów finansowych (5.200,0 tys. zł do czerwca 2011 r. ²⁵), Prezes zdeponował 97,4% tych środków, tj. 18.500,0 tys. zł na sześciu 3-miesięcznych lokatach bankowych. Niespełna dwa miesiące później ²⁶ Prezes Zarządu Spółki zawarł z PEC w Tychach i RPWiK w Tychach dwie umowy pożyczki na kwotę odpowiednio [...] ²⁷ i [...] ²⁸, które zostały spłacone odpowiednio 8 maja 2012 r. i 20 czerwca 2012 r.

Środki zdeponowane na lokatach, zostały w okresie do 6 dni po ich zakończeniu, tj. w okresie od 19 do 27 lipca 2011 r. prawie w całości (18.000,0 tys. zł) ponownie ulokowane w bankach na okres 1 i 3 miesięcy ²⁹, a miesiąc później ³⁰ Prezes zaciągnął kolejną pożyczkę w PEC w wysokości [...] ³¹, która została spłacona 8 maja 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 131, 255-261)

[...] ³² wyjaśnił, że powodem zaciągnięcia pożyczek był fakt, że środki finansowe którymi Spółka dysponowała w tym okresie na rachunku były niewystarczające do regulowania płatności związanych z przejęciem sekcji sportowych, a warunkiem jaki postawili pożyczkodawcy był minimalny okres zawarcia umowy na 12 miesięcy z oprocentowaniem [...] ³³ w skali roku. Według [...] ³⁴, Spółka w tym czasie posiadała lokaty terminowe, których zerwanie wiązałoby się z utratą wynegocjowanych odsetek bankowych ³⁵. Dalej wyjaśnił, że w chwili kiedy przystąpił do realizacji zadań w zakresie przejęcia sekcji sportowych, podjęta została decyzja, że sekcja koszykówki będzie tworzona w Spółce od podstaw w sierpniu i wrześniu 2011 r., natomiast wydatki za przejęcie sekcji piłki nożnej i

²⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

²⁵ Co wynika m.in. z informacji Prezesa Zarządu przekazanej członkom Rady Nadzorczej na posiedzeniu Rady w dniu 4 kwietnia 2011 r.

²⁶ W dniach 10 i 17 czerwca 2011 r.

²⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²⁹ Kwota 1.000,0 tys. zł została ulokowana na 1 miesiąc, a pozostałe 17.000,0 tys. zł na 3 miesiące

³⁰ 16 sierpnia 2011 r.

³¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości oprocentowania pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁵ od 4,60% do 5,60% w skali roku

hokeja na lodzie będą ponoszone później niż przypuszczano tj. w miesiącach lipcu i sierpniu 2011 r. W związku z tym podjął decyzję o ulokowaniu posiadanych środków finansowych na lokatach bankowych. [...]36 wyjaśnił, że zaciągając pożyczki finansowe w PEC liczył na późniejsze wsparcie ze strony tej Spółki jako sponsora sekcji sportowych.

Powyższe wyjaśnienia w ocenie NIK świadczą o braku należytej staranności w planowaniu przez [...]37 zadań i wydatków Spółki oraz sposobu ich finansowania. NIK zauważa, że odsetki od zaciągniętych pożyczek było wyższe aniżeli oprocentowanie lokat bankowych, więc decyzja o finansowaniu wydatków Spółki kapitałem obcym, w wyniku której Spółka poniosła koszty dodatkowe w kwocie 58,5 tys. zł38, była działaniem niegospodarnym.

(dowód: akta kontroli str. 733-737, 1024-1025)

Zaciągnięcie przez Spółkę pożyczki w PEC w dniu 10 czerwca 2011 r. z przeznaczeniem na pokrycie zobowiązań wobec Stowarzyszeń39 z tytułu przejmowanych sekcji sportowych nastąpiło w kolejnym dniu po zawarciu umowy przejęcia sekcji hokeja na lodzie od Górnśląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy. Stowarzyszeniem tym współzarządzał wówczas [...]40, który w imieniu PEC zawierał umowę pożyczki dla Spółki środków w kwocie [...]41. Ustalenia te wskazują na wystąpienie konfliktu interesów u osoby zainteresowanej uzyskaniem od Spółki przychodu ze zbycia ww. sekcji, a jednocześnie zaangażowanej w udzielenie Spółce pożyczki na ten cel.

(dowód: akta kontroli str. 153-159, 256-257, 630, 1040, 1076)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w badanym obszarze.

2. Efektywność realizacji zadań, dla których powołano Spółkę

2.1. Realizacja celów, dla których powołano Spółkę

2.1.1. Realizacja przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. *Modernizacja stadionu miejskiego w Tychach wraz z wyposażeniem.*

„Strategia rozwoju sportu Miasta Tychy na lata 2009-2015” przyjęta uchwałą Rady Miasta Tychy w dniu 25 czerwca 2009 r.42 jako cel zadania inwestycyjnego

³⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

³⁸ Uwzględniając koszt zaciągnięcia pożyczek w wysokości 70,7 tys. oraz biorąc pod uwagę uzyskanie przez Spółkę odsetki w wysokości 12,2 tys. od lokaty w wysokości 1.000,0 tys. zł założonej 19 kwietnia 2011 r., których Spółka nie uzyskalaby gdyby Zarząd podjął decyzję o zerwaniu tej lokaty (co wiązałoby się z utratą odsetek w wysokości 12,2 tys.)

³⁹ Górnictwo Klubu Sportowego Tychy i Górnśląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy

⁴⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości pożyczki. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁴² Uchwała nr 0150/XXXII/717/09

Opis stanu
faktycznego

planowanego do realizacji na stadionie w Tychach wskazywała dostosowanie stadionu (jako obiektu wyłącznie piłkarskiego) do współczesnych wymogów i osiągnięcie standardu nowoczesnego obiektu Ekstraklasy czy I ligi. Określono, że osiągnięcie tego celu oprócz przebudowy boiska i trybun wymagać będzie rozbudowy zaplecza. W powyższym dokumencie Rada Miasta nie ustaliła żadnych parametrów technicznych modernizacji stadionu i jego wyposażenia (np. docelowej kubatury lub pojemności trybun).

Prezydent Miasta Tychy w okresie 2009 r. – 2013 r. podejmował działania zmierzające do pozyskania z Ministerstwa Sportu i Turystyki dofinansowania dla realizacji inwestycji, obejmującej przebudowę bądź modernizację stadionu piłkarskiego przeznaczonego dla 15 tys. osób. Zadanie pn. „Przebudowa i rozbudowa stadionu przy ul. Edukacji w Tychach⁴³” zostało zgłoszone przez Prezydenta Miasta w dniu 1 października 2009 r. do ministerialnego Programu inwestycji o szczególnym znaczeniu dla sportu na lata 2010-2012⁴⁴. W dniu 18 czerwca 2013 r. Ministerstwo Sportu i Turystyki poinformowało Inwestora (S.A. Tyski Sport), że przedsięwzięcie to nie zostało zakwalifikowane do ww. Programu i nie będzie przedmiotem dalszej analizy. W uzasadnieniu ww. decyzji podano m.in., że w ostatnich latach wyraźnie poprawił się stan ilościowy i jakościowy infrastruktury stadionowej, w tym mniejszych obiektów przeznaczonych do rozgrywek regionalnych, lokalnych i międzyklubowych. W piśmie tym wskazano też, że przyjęte przez Ministerstwo kierunki rozwoju sportu nie przewidywały dofinansowania budowy, przebudowy czy rozbudowy profesjonalnych stadionów piłkarskich, a główne kierunki wsparcia będą obejmować infrastrukturę dla dyscyplin olimpijskich⁴⁵, sportu akademickiego oraz ośrodków szkolenia centralnego.

(dowód: akta kontroli str. 1762-1793)

Przetarg nieograniczony na wybór wykonawcy modernizacji stadionu Spółka wszczęła 24 października 2011 r. Postępowanie unieważniono 30 listopada 2011 r. z powodu obarczenia niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia. Powołane naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych w toku postępowania dotyczyły m.in.: niewłaściwego publikowania ogłoszeń o zamówieniu na stronie internetowej oraz w siedzibie Spółki, braku publikacji zmian w treści SIWZ na stronach internetowych oraz nie informowaniu wykonawców o zmianach w treści SIWZ.

W dniu 20 grudnia 2011 r. Spółka na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴⁶ zleciła przygotowanie i przeprowadzenie kolejnego (drugiego) postępowania przetargowego Urzędowi Miasta Tychy.

Według specjalisty ds. zamówień publicznych Spółki, tak duża jednostka jaką jest Urząd Miasta, posiadała w swoich strukturach fachowe siły merytoryczne przygotowane do przeprowadzenia postępowania, jakim był wybór wykonawcy dużego przedsięwzięcia budowlanego.

⁴³ W późniejszym okresie nazwę zadania zmieniono na „Budowa Stadionu Miejskiego w Tychach”, a następnie na „Modernizacja Stadionu Miejskiego w Tychach”

⁴⁴ W uzasadnieniu wniosku wskazano m.in. na potrzebę przebudowy stadionu ponieważ Miasto Tychy zostało kandydatem na Centrum Pobytowe dla drużyn biorących udział w Mistrzostwach Europy Piłki Nożnej w 2012, wskazano także, że Miasto wybudowało dwa pełnowymiarowe boiska treningowe.

⁴⁵ Z uwzględnieniem przełożenia inwestycji na poprawę szans medalowych.

⁴⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm., zwanej dalej *Prawem zamówień publicznych*

Udzielając wyjaśnień na temat przyczyn zlecenia Urzędowi Miasta zadania przeprowadzenia postępowania przetargowego, [...] ⁴⁷ – były Prezes Zarządu Spółki podał, że po przeprowadzeniu pierwszego postępowania, w trakcie którego wpłynęło ok. 600 zapytań dotyczących dokumentacji przetargowej, stwierdzono, że Spółka na ten czas miała za słabe możliwości do jego przeprowadzenia. Stąd też w oparciu o art. 15 ust. 2 Prawa zamówień publicznych powierzono jego przeprowadzenie Urzędowi, posiadającemu wydział zajmujący się zamówieniami publicznymi.

(dowód: akta kontroli str. 892-895, 1178-1179, 1758-1759, 1842-1866)

Drugie postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przeprowadzone w I półroczu 2012 r. przez Urząd Miasta Tychy zostało także unieważnione. Powodem decyzji, którą podjął Prezydent Miasta Tychy był fakt, że oferta wykonawcy z najniższą ceną (164.297,2 tys. zł brutto) przewyższała (o 98,5%) kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (82.750,0 tys. zł brutto).

Według upublicznionych informacji Biura Prasowego Urzędu Miasta Tychy ⁴⁸ po unieważnieniu ww. przetargu, zgodnie ze stanowiskiem Prezydenta Miasta, w czerwcu 2012 r., miał zostać ogłoszony nowy przetarg, który miał obejmować przeprojektowanie stadionu wraz ze zmianą dokumentacji technicznej i wykonawstwem. Według Prezydenta Miasta nowy projekt stadionu miał zostać pozbawiony m.in. garażu podziemnego i części wyposażenia, w ten sposób aby zmniejszyć koszt budowy stadionu do ok. 130.000,0 tys. zł.

Dopiero trzecie postępowanie, przeprowadzone również przez Urząd Miasta Tychy zakończyło się wyborem wykonawcy. Wyniki postępowania w dniu 21 listopada 2012 r. zatwierdził Prezydent Miasta Tychy.

(dowód: akta kontroli str. 1172-1177)

Umowę na realizację przedsięwzięcia w dniu 11 grudnia 2012 r. w imieniu Spółki zawarła [...] ⁴⁹ – Prezes Zarządu. Zakres zakontraktowanych prac o łącznej wartości 104.775,0 tys. zł netto (128.873,2 tys. zł brutto) obejmował: prace projektowe modyfikujące dokumentację przedsięwzięcia w zakresie umożliwiającym realizację inwestycji w dwóch niezależnych etapach (I etap – budowa stadionu wraz z zagospodarowaniem terenu bez parkingu podziemnego, II etap – budowa parkingu podziemnego); prace projektowe polegające na optymalizacji dokumentacji projektowej, zmierzające do obniżenia kosztów realizacji inwestycji; uzyskanie decyzji, uzgodnień i pozwoleń niezbędnych do realizacji rzeczowej przedsięwzięcia; całość robót budowlanych obejmujących realizację I etapu inwestycji; wyposażenie obiektu i promocję inwestycji. Wynagrodzenie brutto należne za wykonanie przedmiotu umowy zostało podzielone na dwie części: 3.237,0 tys. zł brutto za opracowanie dokumentacji projektowej oraz 125.636,2 tys. zł za pozostałą część przedmiotu umowy, w tym za roboty budowlane i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. W umowie określono kary umowne za zwłokę w oddaniu określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym etapu robót (kwartału), w wysokości 0,05% wynagrodzenia umownego netto dziennie. Przedsięwzięcie realizuje

⁴⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁴⁸ www.noltychy.pl

⁴⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

wykonawca: Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie przy pomocy 20 podwykonawców, w tym przedsiębiorcy odpowiedzialnego za optymalizację projektu wykonawczego.

Wykonawca opracował nową dokumentację projektową wykonawczą optymalizacji przedsięwzięcia o wartości zgodnej z treścią umowy, którą Spółka otrzymała w okresie od sierpnia 2013 r. do stycznia 2014 r. Według oświadczenia projektanta wszelkie zmiany projektu stadionu wprowadzone tą dokumentacją miały charakter zmian nieistotnych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵⁰. Spółka zleciła wykonanie dwóch opinii dokumentacji projektowej w zakresie zmian optymalizacyjnych, które oceniły pozytywnie jakość dostarczonego projektu wykonawczego, mimo stwierdzonych braków, uwag i zaleceń technicznych.

(dowód: akta kontroli str. 1210-1225, 1257-1329, 1383-1394)

Dla realizowanego przedsięwzięcia Urząd Miasta Tychy uzyskał decyzję o lokalizacji inwestycji celu publicznego⁵¹, która zakładała modernizację stadionu w taki sposób aby miał on pojemność widowni do 15 tys. widzów oraz parking naziemny i podziemny na łącznie minimum 800 miejsc. Uzyskano pozwolenie na budowę⁵² obiektu o pojemności 15,4 tys. widzów i 866 miejsc parkingowych dla samochodów osobowych (w parkingu naziemnym i podziemnym).

Ponadto, wydane zostało pozwolenie na usunięcie 177 szt. drzew oraz 27 m² powierzchni krzewów⁵³ z terminem ważności do końca maja 2014 r. Z decyzji tej wynikał także obowiązek przeprowadzenia w terminie do końca 2015 r. zamiennych nasadzeń 177 drzew na terenie dwóch działek gruntowych należących do Gminy Tychy. Obowiązek przeprowadzenia ww. nasadzeń drzew został scedowany przez Spółkę na wykonawcę robót budowlanych modernizacji stadionu.

(dowód: akta kontroli str. 1354-1382, 1395-1414, 1434)

NIK zauważa, iż dopiero realizacja obu etapów inwestycji może pozwolić na osiągnięcie wymaganej łącznej liczby miejsc parkingowych (min. 800) tj. 312 w I etapie (na płycie) oraz 550 w II etapie (w parkingu podziemnym) oraz, że dopiero wówczas będzie ona zgodna z zatwierdzonym projektem budowlanym z marca 2011 r. oraz ustaleniami decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zaawansowanie finansowe modernizacji stadionu wg stanu na 31 maja 2014 r. wyniosło 35,28% w stosunku do obowiązującego harmonogramu rzeczowo-finansowego. Wartość wykonanych robót od dnia rozpoczęcia robót rozbiórkowych⁵⁴ wynosiła łącznie 36.960,0 tys. zł netto⁵⁵. Najwyższe, stuprocentowanie zaawansowanie robót odnotowano w zakresie robót projektowych, robót rozbiórkowych (550,0 tys. zł); robót fundamentowych (2.848,7 tys. zł) i robót ziemnych w obrębie zagospodarowania terenu (69,0 tys. zł). W obrębie budowy stadionu zaawansowanie robót ziemnych, konstrukcji monolitycznej i prefabrykowanej wynosiło odpowiednio 96,2% (2.308,9 tys. zł), 81,37% (19.882,3 tys. zł) i 35,78% (3.079,2 tys. zł). Najniższe, zerowe zaawansowanie obejmowało

⁵⁰ Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.

⁵¹ Wydana 25 lutego 2011 r. przez Burmistrza Miasta Bieruń

⁵² Decyzja Starosty Bieruńsko-Lędzińskiego z 4 maja 2011 r. nr 89/Bi/2011 dla Miasta Tychy zatwierdzająca projekt budowlany z 29 marca 2011 r., 30 października 2012 r. przeniesiona na spółkę Tyski Sport (decyzją nr 179/Bi/2012), a następnie zmieniona w zakresie nazwy inwestycji (decyzja nr 58/Bi/2013 z 16 kwietnia 2013 r.)

⁵³ Wydana przez Prezydenta Miasta Chorzowa w dniu 5 października 2011 r., dwukrotnie zmieniana w dniu 7 grudnia 2011 r. (decyzja nr 153a) i 3 grudnia 2012 r. (decyzja nr 153b)

⁵⁴ Tj. od 27 lutego 2013 r. - daty przekazania placu budowy podwykonawcy do robót rozbiórkowych

⁵⁵ Co odpowiadało wartości nakładów netto na roboty budowlane zaksięgowanych przez Spółkę do miesiąca czerwca 2014 r. Do końca czerwca 2014 r. wartość zaksięgowanych nakładów inwestycyjnych wynosiła łącznie 39 655,5 tys. zł

roboty w zakresie konstrukcji stalowej, powierzchni dachu, elewacji, wind, stolarki, ślusarki, wyposażenia i wykończenia wewnętrznego stadionu o łącznej wartości wg kosztorysu ofertowego 28.807,8 tys. zł oraz prac przygotowawczych, organizacji ruchu, nasadzeń i pielęgnacji o wartości kosztorysowej 171,7 tys. zł.

Udokumentowany (w zatwierdzonym protokole obioru robót wykonanych do 31 maja 2014 r. oraz raporcie Inżyniera Kontraktu o postępie prac za maj 2014 r.) stan zaawansowania finansowego i rzeczowego robót projektowych i budowlanych odpowiadał stanowi inwestycji wynikającemu z zapisów dziennika budowy oraz był zgodny z obowiązującym harmonogramem rzeczowo-finansowym inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 965-1021, 1475-1537)

Obowiązki Inżyniera Kontraktu na podstawie umowy z dnia 18 lutego 2013 r.⁵⁶ wykonuje Dom Inwestycyjny „Promis” S.A. ze Szczecina. Wartość umowy zgodnie z wynikami przeprowadzonego przetargu nieograniczonego ustalono na kwotę 567,0 tys. zł netto (697,4 tys. zł brutto). Umowa obejmowała usługi związane z organizacją, koordynowaniem, nadzorowaniem, zarządzaniem, sprawozdawczością i rozliczaniem procesu inwestycyjnego ww. zadania w zakresie wszelkich robót niezbędnych dla prawidłowej realizacji inwestycji.

Spółka ponadto, w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia 2013 r. powierzyła wykonywanie obowiązków dyrektora kontraktu nowozatrudnionemu pracownikowi Spółki, którego wynagrodzenie miesięczne wynosiło [...]⁵⁷. Po rozwiązaniu umowy z tym pracownikiem, Prezes Zarządu w dniu 2 września 2013 r. zawarła⁵⁸ na okres 22 miesięcy⁵⁹ umowę o świadczenie usług Dyrektora Kontraktu z zewnętrzną przedsiębiorcą, na podstawie której Spółka zobowiązała się do wypłaty wykonawcy kwoty 12,0 tys. zł netto miesięcznie (14,8 tys. zł brutto). Zakres obowiązków ww. pracownika oraz zadania przedsiębiorcy wynikające z umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia pokrywały się z obowiązkami i zadaniami realizowanymi przez Inżyniera Kontraktu na podstawie umowy z dnia 18 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1539-1550, 1576-1601, 1608-1615)

Do miesiąca czerwca 2014 r. Spółka zaksięgowała łączne nakłady inwestycyjne na realizację ww. przedsięwzięcia w kwocie 39.655,5 tys. zł netto, w tym m.in. 36.960,0 tys. zł na roboty budowlane i dokumentację projektową, 1.757,1 tys. zł na uzyskanie pierwotnej dokumentacji projektowej (wartość wkładu niepieniężnego z 2012 r.), 255,2 tys. zł na nabycie usług Inżyniera Kontraktu oraz 209,8 tys. zł z tytułu pracy i usług świadczonych przez Dyrektora Kontraktu. Do przychodów z tytułu realizacji przedsięwzięcia zaliczono 35,6 tys. zł z tytułu odzysków likwidacyjnych materiałów z rozbiórki obiektów, które pomniejszyły wartość inwestycji.

(dowód: akta kontroli str. 1130-1134)

Realizowany obiekt jest stadionem piłkarskim zaprojektowanym w marcu 2011 r. zgodnie z wytycznymi Inwestora (wówczas Urzędu Miasta Tychy) dla łącznie 15 436 widzów (na zadaszonych trybunach) o wymiarach boiska 105x68, mającym umożliwić rozgrywanie meczów we wszystkich klasach rozgrywkowych PZPN.

(dowód: akta kontroli str. 1361-1372)

⁵⁶ W treści umowy podano błędną datę zawarcia umowy 18 lutego 2012 r.

⁵⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wysokości wynagrodzenia. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁵⁸ Bez uprzedniego zastosowania przepisów prawa zamówień publicznych

⁵⁹ Do 30 czerwca 2015 r.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Odstąpiono od oszacowania w styczniu 2012 r. ilości i wartości drewna możliwego do pozyskania w wyniku zaplanowanej i zleconej przez Spółkę wycinki drzew⁶⁰ i krzewów zlokalizowanych w Tychach przy ul. Edukacji (w rejonie modernizacji Stadionu Miejskiego). Spółka wyłaniając wykonawcę wycinki drzew i krzewów przeprowadziła analizę uzyskanych ofert w oparciu o końcową cenę usługi zakładając, że drewno powstałe w wyniku wycinki powinno zostać potraktowane jako odpad podlegający utylizacji na koszt wykonawcy. Najtańsza oferta wybrana przez Spółkę na kwotę 25,1 tys. zł netto obejmowała wycinkę drzew, zrębkowanie gałęzi, wywóz odpadów oraz uprzętnięcie terenu. NIK, uwzględniając kryterium rzetelności i gospodarności działania, ocenia krytycznie fakt, że w opracowanej dokumentacji służącej wyborowi wykonawcy usługi wycinki drzew i rozliczeniu wykonanej usługi, Spółka nie wzięła pod uwagę wartości pozyskanego drewna, które nie jest odpadem, podczas gdy dysponowała ona wszystkimi informacjami niezbędnymi do jej oszacowania (tj. specyfikacją drzew i ich obwodem). W toku kontroli były Prezes Zarządu Spółki [...]⁶¹ przedstawił wyliczenie potwierdzające, iż w wyniku wycinki 163 szt. drzew zlokalizowanych w powyższym miejscu pozyskano 85,6 m³ drewna, wśród którego przeważało drewno miękkie (ok. 78,0%) z przewagą gatunków liściastych.

Według uzyskanego dla celów porównawczych cennika detalicznego sprzedaży surowca drzewnego w Nadleśnictwie Kobiór⁶² ustalono, że wartość pozyskanego w wyniku przygotowania placu budowy inwestycji drewna twardego (w cena 135 zł/m³ netto) i miękkiego (średnia cena netto 85 zł/m³) wynosiła łącznie nie mniej niż 8,2 tys. zł netto.

Złożone przez byłego Prezesa Zarządu Spółki wyjaśnienia nie usprawiedliwiają ww. nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 1130, 1132, 1436-1448, 1455-1474, 2310-2311)

2. Spółka nie obciążyła wykonawcy modernizacji Stadionu Miejskiego w Tychach kosztami przyłączenia modernizowanego obiektu do sieci elektroenergetycznej. W wyniku tego koszt realizacji inwestycji został obciążony kwotą 22,1 tys. zł brutto⁶³. Spółka na podstawie wniosku z 10 kwietnia 2013 r. o ustalenie warunków przyłączenia w dniu 12 sierpnia 2013 r. zawarła ze spółką Tauron Dystrybucja S.A. umowę o przyłączenie realizowanego obiektu do sieci elektroenergetycznej. Cała nieruchomość stadionu była wówczas wyłączona z bieżącego użytkowania i została w grudniu 2012 r. przekazana generalnemu wykonawcy inwestycji jako plac budowy, do którego obowiązków umownych należało m.in. kompleksowe wykonanie całości przedmiotu zamówienia wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, w tym m.in. uzyskanie na własny koszt wszelkich koniecznych decyzji, uzgodnień i pozwoleń niezbędnych do realizacji zadania (...) oraz wykonania nowego i przekładek istniejącego uzbrojenia sieci zewnętrznych. Dyrektor Kontraktu opisując w dniu 24 września

⁶⁰ o obwodzie od 18 do 290 cm na wysokości 130 cm.

⁶¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶² obowiązującego od dnia 12 stycznia 2012 r.

⁶³ Na podstawie faktury VAT nr 6004601 z 05 września 2013 r. wystawionej przez Tauron Dystrybucja S.A.

2013 r. ww. fakturę wskazał, że są to koszty do refakturowania na wykonawcę robót budowlanych. Według stanowiska Prezesa Zarządu w cenie ryczałtowej zawartej w ofercie Wykonawcy uwzględniono wszystkie warunki wykonania zamówienia, w tym warunki przyłączenia.

Wyjaśniając przyczyny poniesienia ww. wydatku Prezes Zarządu podała, że mimo starań i sugestii ze strony Spółki w kwestii zawarcia ww. umowy przez spółkę Tauron z wykonawcą inwestycji, firma ta nie wyraziła zgody na zawarcie umowy na przyłączenie z innym podmiotem niż właściciel nieruchomości. Natomiast wykonawca został poinformowany o całej procedurze, a następnie zostały skierowane do wykonawcy pisma (z 12 września 2013 r i 10 października 2013 r.) informujące go o warunkach zawartej umowy oraz porozumienia Spółki z Tauron Dystrybucja z 30 września 2013 r.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień, bowiem zgodnie ze stanowiskiem Pani Prezes z 12 września 2013 r. oraz zapisami umowy z wykonawcą robót projektowych i budowlanych Spółka posiadała podstawę do niezwłocznego obciążenia Wykonawcy kosztami wykonania przyłącza energetycznego dla realizowanej inwestycji. Potwierdza to także m.in. treść uwagi Dyrektora Kontraktu z 24 września 2013 r. zamieszczonej w opisie merytorycznym wydatku, który zaproponował takie rozwiązanie, jednakże Prezes Zarządu zdecydowała, że refaktura zostanie wystawiona w dacie otrzymania faktury końcowej od firmy Tauron, co do czasu zakończenia kontroli nie nastąpiło.

(dowód: akta kontroli str. 1130, 1132, 1704-1710, 1715-1725, 1738-1755, 1794-1803)

3. Spółka poniosła nieuzasadnione wydatki w kwocie 5,8 tys. zł⁶⁴ brutto za tzw. zamówioną moc i zużycie energii cieplnej dostarczonej do obiektu stadionu miejskiego w okresie od 1 stycznia do 3 lutego 2013 r., tj. w czasie, w którym był on objęty robotami budowlanymi⁶⁵, a całą nieruchomość przekazano wykonawcy jako plac budowy już w grudniu 2012 r. . Zgodnie zapisami umowy z wykonawcą, zamawiającego (Spółkę) nie obciążały wydatki związane z tymczasowym zapleczem budowy oraz koszt zużycia mediów niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy. W wyniku powyższego koszt ww. inwestycji został obciążony nienależną kwotą 4,6 tys. zł netto.

Według wyjaśnień Prezesa Zarządu Spółki, dopiero w trakcie kontroli NIK Prezes Zarządu uznała, że koszty te nie dotyczą okresu poprzedzającego przekazanie placu budowy i powinny obciążyć Wykonawcę oraz zadoklarowała niezwłoczne wystąpienie do Wykonawcy z refakturą tych kosztów.

W ocenie NIK powyższe nieprawidłowości mogły być skutkiem niewłaściwie przeprowadzonej kontroli merytorycznej dokumentów będących podstawą płatności, którą przeprowadziła nieuprawniona osoba. Kontrolę tą w lutym i marcu 2013 r. przeprowadzili Dyrektor sportowy i Kierownik sekcji piłki nożnej, którzy nie odpowiadali za merytoryczny nadzór nad realizacją inwestycji. Zdaniem NIK, do chwili zawarcia umowy z firmą świadczącą usługi Inżyniera Kontraktu, obowiązek ten spoczywał na Prezesie Zarządu Spółki natomiast od 18 lutego 2013 r. zadanie to przejęła S.A. Promis.

(dowód: akta kontroli str. 1627-1629, 1637-1639, 1691-1703, 1715-1716, 1724-1725)

⁶⁴ Kwota po korekcie zobowiązań

⁶⁵ To jest w okresie od stycznia do lutego 2013 r.

4. Prezes Zarządu [...] ⁶⁶ zaniechała dopełnienia obowiązków w zakresie końcowego sprawdzania i zatwierdzania celem realizacji do wypłaty obcych dowodów księgowych, a także zatwierdzenia własnych dowodów księgowych dokumentujących transakcje gospodarcze Spółki. Dokumenty te dotyczyły m.in.: przeniesienia na rzecz Gminy Tychy prawa własności nieruchomości stadionu zimowego w Tychach wraz z ruchomościami, sponsorowania sekcji hokejowej, zakupu dokumentacji projektowej, zakupu robót budowlanych, zakupu opinii technicznych, usług Inżyniera i Dyrektora Kontraktu, usług prawniczych, opłaty za przyłącze elektryczne, zakupu odzieży i sprzętu sportowego, a wartość operacji gospodarczych zaewidencjonowanych na ich podstawie wyniosła łącznie 36.158,9 tys. zł.

Powyższy obowiązek wprowadziła Instrukcja Obiegu Dokumentów Spółki zatwierdzona przez Prezesa Zarządu w dniu 9 kwietnia 2012 r., która w przepisach dotyczących dowodów księgowych reguluje, że zatwierdzenia dowodu pod względem merytorycznym dokonuje kierownik działu bądź osoba dokonująca zakupu, zatwierdzenia pod względem księgowym – pracownik działu księgowości, a zatwierdzenia całości dowodu – Prezes Zarządu. Ww. Instrukcja uznaje za prawidłowy dowód księgowy sprawdzony pod względem merytorycznym, formalno rachunkowym przez właściwe działy Spółki oraz na dowód sprawdzenia podpisany przez wszystkie uprawnione osoby.

Prezes Zarządu [...] ⁶⁷ wyjaśniła, że w jej opinii istotniejszy jest podpis osoby opisującej dowód księgowy pod względem merytorycznym oraz sprawdzenie dokumentu pod względem formalnym, a brak końcowego zatwierdzenia „pewnej” części dokumentów wynikał z powodu braku czasu, z uwagi na pełnienie funkcji zarządu jednoosobowo.

NIK nie podziela ww. wyjaśnień bowiem przedmiotowa Instrukcja nie wprowadza gradacji istotności opisów i akceptów dla dowodów księgowych, a istnienie właściwej ścieżki kontrolnej (śladu rewizyjnego) i wielopoziomowa weryfikacja transakcji i dokumentów, w tym stanowiących podstawę operacji finansowych jest istotnym elementem systemu kontroli zarządczej.

(dowód: akta kontroli str. 603-604, 633-636, 718-722, 765-768, 810-811, 815-816, 935-943, 1095, 1156, 1249-1250 1308-1309, 1327-1328, 1340-1341, 1560-1561, 1573-1574, 1605-1606, 1677-1678, 1704-1705, 1811)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Spółka nie była wystarczająco przygotowana pod względem organizacyjnymi i merytorycznym do realizacji powierzonych jej zadań w zakresie należytego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dla modernizacji stadionu miejskiego w Tychach wraz z wyposażeniem. Potwierdzeniem tego stanu było zlecenie przeprowadzenia kolejnych postępowań przetargowych Urzędowi Miasta Tychy. Fakt ten potwierdzają także wyjaśnienia specjalisty ds. zamówień publicznych Spółki oraz [...] ⁶⁸ byłego Prezesa Zarządu.

⁶⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁶⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

(dowód: akta kontroli str. 892-895, 1178-1179, 1758-1759, 1842-1866)

2.1.2. Organizacja i zarządzanie klubami sportowymi.

Spółka prowadziła 3 sekcje sportowe: piłki nożnej, hokeja na lodzie i koszykówki, z czego sekcję koszykówki utworzyła od podstaw.

30 sierpnia 2011 r. Zarząd Spółki podjął uchwałę o powołaniu sekcji koszykówki pod nazwą Tyski Sport S.A. Wniosek o przyznanie licencji klubowej dla sekcji koszykówki S.A. Tyski Sport został sporządzony w dniu 16 lipca 2011 r., a licencję PZKosz⁶⁹ uprawniającą do udziału w rozgrywkach wydano 27 września 2011 r.

16 maja 2011 r. Zarząd Spółki reprezentowany przez byłego Prezesa [...] ⁷⁰ podjął dwie uchwały w sprawie przejęcia sekcji piłki nożnej oraz hokeja na lodzie klubu GKS Tychy ustalając, że przejęcie nastąpi na podstawie umowy o przekazaniu sekcji z mocą od 1 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 136-141)

Umowy w sprawie odpłatnego przekazania przez Stowarzyszenia Górniczy Klub Sportowy Tychy oraz Górnśląski Klub Sportowy GKS Tychy na rzecz Spółki z dniem 1 czerwca 2011 r. całości praw i obowiązków (majątkowych i niemajątkowych), w tym wierzytelności⁷¹ wynikających z prowadzenia sekcji piłki nożnej oraz hokeja na lodzie zostały zawarte przez byłego Prezesa Zarządu Spółki [...] ⁷² w dniu 9 czerwca 2011 r.

Strony w tych umowach ustaliły m.in., że:

- sekcje uczestniczyły w sezonie 2010/2011 w rozgrywkach ligowych organizowanych przez PZPN⁷³ i PZHL⁷⁴ na poziomie II ligi piłki nożnej i I ligi hokeja oraz posiadały ważne licencje na udział w tych rozgrywkach i spełniały lub spełnią wymogi niezbędne do udziału w nich w kolejnych okresach,
- przejęcie sekcji nastąpi wraz z zawodnikami reprezentującymi ww. Kluby w rozgrywkach i trenerami oraz ich umowami, a także umowami dotyczącymi pozyskiwania środków przeznaczonych na finansowanie działalności sekcji (umowy sponsorskie oraz umowy o świadczenie usług reklamy i najmu powierzchni reklamowej),
- wynagrodzenie za przekazane sekcje nie może przekroczyć kwoty 900,0 tys. zł (za sekcję piłki nożnej) i 1.890,0 tys. zł (za sekcję hokeja), a Spółka na poczet wynagrodzenia zobowiązała się do zapłaty zadatków w kwocie 300,0 tys. zł⁷⁵ na rzecz Górniczego Klubu Sportowego Tychy oraz 700,0 tys. zł⁷⁶ na rzecz

⁶⁹ Polski Związek Koszykówki

⁷⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁷¹ Do umowy zawartej z Górnśląskim Klubem Sportowym GKS Tychy, Stowarzyszenie dołączyło pakiet ośmiu umów na podstawie, których Stowarzyszenie finansowało działalność sportową sekcji, w tym 1 zawartą ze sponsorem sekcji hokeja na lodzie oraz 7 zawartych z reklamodawcami

⁷² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁷³ Polski Związek Piłki Nożnej

⁷⁴ Polski Związek Hokeja na Lodzie

⁷⁵ Po zawarciu w dniu 5 sierpnia 2011 r. aneksu kwotę zadatku zwiększono do 550,0 tys. zł

⁷⁶ Po zawarciu w dniu 31 sierpnia 2011 r. aneksu kwotę zadatku zwiększono do 1150,0 tys. zł

Górnośląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy, z przeznaczeniem na spłatę zobowiązań publiczno-prawnych tych klubów,

- przekazanie sekcji nastąpi na warunkach uzgodnionych w odrębnym porozumieniu, które miało ustalić wysokość oraz terminy i sposób płatności transz wynagrodzenia. Porozumienie to miało zostać zawarte nie później niż do 31 sierpnia 2011 r., zaś ostateczna wysokość wynagrodzenia miała zostać ustalona w oparciu o wycenę sekcji przeprowadzoną na koszt Spółki,
- Spółka w ramach umów przejęła zobowiązania wynikające wprost z funkcjonowania ww. sekcji dotyczące opłat i innych należności na rzecz sędziów i członków PZPN i PZHL oraz opłat za wynajem obiektów; zobowiązania wobec zawodników, trenerów, lekarzy i innych osób bezpośrednio zaangażowanych w funkcjonowanie sekcji; za dostawę, dzierżawę i naprawę sprzętu sportowego (za wyjątkiem praw i obowiązków innych, niż związanych wprost z funkcjonowaniem sekcji, a także powstałych lub nabytych po dniu zawarcia umowy),
- Spółka i kluby wspólnymi oświadczeniami powiadomią strony zawartych przez klub umów, w tym szczególności zawodników, trenerów i sponsorów oraz PZPN i PZHL o fakcie przekazania sekcji,
- kluby nie posiadają żadnych zobowiązań pozabilansowych oraz nie są stroną innych umów istotnych dla ich działalności ani nie istnieją inne zobowiązania klubów, nie ujawnione w umowie, których realizacja skutkowałaby powstaniem obciążeń finansowych,
- przekazanie sekcji nie stanowiło zbycia przedsiębiorstwa ani jego zorganizowanej części w rozumieniu przepisów Kodeksu cywilnego oraz przepisów podatkowych.

W oparciu o powyższe umowy Zarząd Spółki zgłosił przejęte sekcje do ligowych rozgrywek piłkarskich i hokejowych w sezonie 2011/2012, co zostało zaakceptowane przez Śląski Związek Piłki Nożnej (21 czerwca 2011 r.) oraz PZHL (3 sierpnia 2011 r.).

(dowód: akta kontroli str. 142-161, 240-245)

30 czerwca 2011 r. były Prezes Zarządu [...] ⁷⁷ zawarł ze stowarzyszeniem Górniczy Klub Sportowy Tychy ⁷⁸, zgodnie z wymogami PZPN, notarialną umowę odpłatnego przekazania działającej w Klubie sekcji piłki nożnej, w tym całości zbywalnych praw majątkowych i obowiązków wynikających z prowadzenia tej sekcji, (m.in. wiarygodności i zobowiązań), co miało zostać potwierdzone protokołem zdawczo-odbiorczym sporządzonym w formie pisemnej w tym samym dniu, z mocą w stosunku do zobowiązań od dnia 1 czerwca 2011 r. Były Prezes Zarządu oświadczył w umowie, że Spółka gwarantuje kontynuację dotychczasowej działalności sekcji w Tychach w zakresie co najmniej odpowiadającym działalności na dzień 30 czerwca 2011 r. oraz finansowanie tej działalności, w ten sposób, aby w 2012 r. pierwszy zespół sekcji otrzymał awans do I ligi oraz otrzymał licencję na udział w tych rozgrywkach. Wynagrodzenie za przejęcie sekcji ustalono w umowie w wysokości nie przekraczającej 900,0 tys. zł (odwołując się do wyceny ⁷⁹),

⁷⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁷⁸ KRS nr 0000174636

⁷⁹ Która na dzień 30 czerwca 2011 r. nie była gotowa – uwaga NIK

zaliczając na jego poczet wpłacony zadatek. Pozostała część wynagrodzenia miała zostać przelana na rachunek Klubu w terminie do 31 sierpnia 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 162-168)

17 czerwca 2011 r. Spółka zawarła z [...] ⁸⁰ umowę nr DC-01/06/2011, której przedmiotem była wycena (za wynagrodzeniem 14,8 tys. zł netto) przejmowanych klubów sportowych (sekcji) ze wszystkimi istotnymi elementami decydującymi o jego ówczesnym stanie i potencjale, w szczególności prawo do znaku i nazwy klubu, aktualna klasyfikacja sportowa klubu, zawodnicy, trenerzy oraz wyposażenie.

W dniu 19 października 2011 r. Spółka otrzymała wyceny sekcji wg stanu na dzień 1 czerwca 2011 r. Sekcja piłki nożnej została wyceniona na 1.044,4 tys. zł, natomiast sekcja hokeja na lodzie na 1.940,0 tys. zł. Jako metodę szacowania wartości sekcji w wycenach podano metodę mieszaną - szwajcarską jako średnia ważona z wyniku wycen dochodowej i odtworzeniowej.

(dowód: akta kontroli str. 169-176, 839-840)

Z tytułu nabycia sekcji piłki nożnej Spółka w okresie od 10 czerwca 2011 r. do 1 czerwca 2012 r. przekazała kwotę 942,9 tys. zł, z tego 365,0 tys. zł na rachunek bankowy Górniczego Klubu Sportowego Tychy tytułem zadatku oraz kwotę 577,9 tys. zł na rachunki wierzycieli Górniczego Klubu Sportowego Tychy jako spłaty zadłużenia Klubu (tytułem rozliczenia zadatku z umowy przekazania sekcji piłki nożnej z 9 czerwca 2011 r.). Ww. przekazy (przelewy) pieniężne Spółka zrealizowała na podstawie wezwań do zapłaty przejętych zobowiązań oraz na podstawie pisemnych oświadczeń członków zarządu Klubu upoważniających Prezesa Zarządu Spółki do zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz wierzycieli Klubu.

Transakcja przekazania sekcji piłkarskiej została potwierdzona fakturą VAT nr 1/05/2012 z 29 maja 2012 r. wystawioną przez przedstawicieli Górniczego Klubu Sportowego Tychy na kwotę netto i brutto 900,0 tys. zł (jako podstawę prawną zwolnienia z podatku VAT wskazano art. 43 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁸¹).

(dowód: akta kontroli str. 177-232)

Za przejęcie sekcji hokeja na lodzie Spółka w okresie od 14 czerwca do 31 października 2011 r. przekazała Górnśląskiemu Klubowi Sportowemu GKS Tychy kwotę 1.890,0 tys. zł, zgodną z kwotą umówionego wynagrodzenia. Transakcja przekazania ww. sekcji została potwierdzona fakturą VAT nr 68/2011 z 26 października 2011 r. wystawioną przez przedstawicieli Klubu na kwotę netto i brutto 1.890,0 tys. zł (jako podstawę prawną zwolnienia z podatku VAT wskazano art. 43 ust. 1 pkt 32 ustawy o podatku od towarów i usług).

(dowód: akta kontroli str. 233-239)

Prowadzenie sekcji sportowych było dotowane przez Miasto Tychy, które przekazało Spółce dotacje na prowadzenie profesjonalnej działalności sekcji sportowych w kwotach:

- 90,0 tys. zł w 2011 r. (na przygotowanie i udział do współzawodnictwa w koszykówce oraz popularyzacja tej dyscypliny);

⁸⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸¹ (Dz. U. nr 54 poz. 535 ze zm.)

- 2.240,0 tys. zł w 2012 z tego na organizowanie profesjonalnego funkcjonowania sekcji hokeja na lodzie w roku 2012 – 2.000,0 tys. zł oraz 240,0 tys. zł na organizowanie profesjonalnego funkcjonowania sekcji koszykówki w roku 2012⁸²);
- 4.700,0 tys. zł w 2013 r., z tego 2.100,0 tys. zł na organizację profesjonalnego funkcjonowania sekcji piłki nożnej Spółki w roku 2013 oraz 2.600,0 tys. zł na organizację profesjonalnego funkcjonowania sekcji hokeja na lodzie w roku 2013;
- 6.000,0 tys. zł w 2014 r., z czego do czerwca 2014 r. rozliczono kwotę 1.849,6 tys. zł, w tym 563,2 tys. zł z dotacji przeznaczonej na działalność sekcji piłki nożnej, 1.206,4 tys. zł z dotacji na sekcję hokeja na lodzie i 80,0 tys. zł z dotacji na sekcję koszykówki.

Kontrolą objęto wydatki w kwocie 763,6 tys. zł sfinansowane z 4 różnych dotacji⁸³, a badana próba stanowiła 5,85% wszystkich udzielonych spółce dotacji.

W badanej próbie wydatków nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z trybem udzielania zamówień publicznych na dostawy usług i towarów przeznaczonych dla sekcji sportowych.

(dowód: akta kontroli str. 84-85, 340-343)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W Spółce nie zachowano należytej staranności przy przygotowaniu i późniejszej realizacji transakcji przejęcia od Górniczego Klubu Sportowego Tychy i Górnosląskiego Klubu Sportowego „GKS TYCHY” sekcji piłki nożnej oraz hokeja na lodzie. Nierzetelne działanie Zarządu polegało na:
 - a) przejęciu ww. sekcji na podstawie nierzetelnych wycen;
 - b) nieokreśleniu w umowach przejęcia ww. sekcji wysokości zobowiązań i wiarytelności przejmowanych sekcji;
 - c) niezabezpieczeniu przez byłego Prezesa Zarządu interesów Spółki, który:
 - nie zawarł, pomimo pisemnych uwag Rady Nadzorczej i obsługujących Spółkę prawników, w umowie przejęcia sekcji hokeja na lodzie zapisów zabezpieczających Spółkę przed sytuacją, w której po zawarciu umowy przejęcia ww. sekcji należności z umów sponsorskich i reklamowych będą wpływały do zbywcy,
 - nie podpisał bezzwłocznie z reklamodawcami i sponsorami stosownych umów umożliwiających wstąpienie Spółki w prawa i obowiązki dotychczasowego właściciela sekcji hokaja na lodzie,

⁸² Z czego rozliczono kwotę 239,7 tys. zł

⁸³ Kontrolą objęto: (1) 97,1% wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej w 2011 r. na przygotowanie i udział do współzawodnictwa w koszykówce oraz popularyzację tej dyscypliny, (2) 17,3% wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej na organizowanie profesjonalnego funkcjonowania sekcji koszykówki w roku 2012, (3) 15,7% wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej na organizację profesjonalnego funkcjonowania sekcji piłki nożnej w roku 2013 i (4) 10,02% wydatków sfinansowanych z dotacji udzielonej na organizację profesjonalnego funkcjonowania sekcji hokeja na lodzie w roku 2014

wskutek czego Spółka nie uzyskała łącznie 450 tys. zł przychodów z tytułu realizacji umów reklamowych i sponsoringu, a środki te wpłynęły do Górnśląskiego Klubu Sportowego „GKS TYCHY”;

- d) poniesieniu nieuzasadnionego wydatku w kwocie 42,9 tys. zł na rzecz Górnictwo Klubu Sportowego Tychy w trakcie przejmowania sekcji piłki nożnej.

Ad. a)

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ⁸⁴ reprezentujący Spółkę, w dniu 9 czerwca 2011 r. podpisał z Górnictwo Klubem Sportowym Tychy i Górnśląskim Klubem Sportowym „GKS TYCHY” umowy o przejęciu sekcji piłki nożnej i hokeja na lodzie. Zgodnie z zapisami ww. umów ostateczna wysokość wynagrodzenia miała zostać ustalona w oparciu o wycenę każdej sekcji, a wynagrodzenie nie mogło przekroczyć 900,0 tys. zł w przypadku sekcji piłki nożnej i 1.890,0 tys. zł w przypadku sekcji hokeja na lodzie.

Jak wyjaśnił i zeznał były Prezes Zarządu celem ustalonej wraz z ww. Stowarzyszeniami wysokości wynagrodzenia umownego (na podstawie danych szacunkowych uzyskanych z rynku sportowego) miało być pokrycie wszystkich zobowiązań publiczno-prawnych jakie ciążyły na nich tak, aby ich zadłużenie nie obciążało Spółki oraz uzyskanie licencji do gry w sezonie ligowym 2011/2012 na tym samym poziomie rozgrywkowym. Według [...] ⁸⁵ warunkiem uzyskania licencji był brak zadłużenia m.in. wobec US, ZUS, PZPN, PZHL, wojewódzkich i okręgowych związków sportowych, zawodników i kontrahentów związanych z działalnością sportową sekcji.

Były Prezes Zarządu [...] ⁸⁶ wyjaśnił, że przyjął wyceny nie wglębiając się w ich szczegóły merytoryczne ponieważ nie zna się na tych sprawach.

(dowód: akta kontroli str. 142-147, 153-158, 888-891, 2027-2029)

Przedmiotem zleconych wycen przejmowanych klubów sportowych (sekcji) zgodnie z zapisami umowy z 17 czerwca 2011 r. zawartej z [...] ⁸⁷ miała być wartość klubów ze wszystkimi istotnymi elementami decydującymi o jego aktualnym stanie i potencjale, w szczególności prawo do znaku i nazwy klubu, aktualna klasyfikacja sportowa klubu, zawodnicy, trenerzy oraz wyposażenie.

Obie wyceny sporządzono metodą mieszaną szwajcarską, na bazie metody dochodowej i odtworzeniowej, by w opinii jej autora, w sposób jak najbardziej doskonały ustalić wartość sekcji na dzień 1 czerwca 2011 r. Wykonawca wycen [...] ⁸⁸ odstąpił od szczegółowego przedstawienia i oszacowania wartości składników majątkowych sekcji takich jak: składy zawodnicze, licencje

⁸⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁸⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁸⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

uprawniające sekcje i zawodników do udziału w rozgrywkach na określonym poziomie sportowym, praw do nazwy i znaku towarowego oraz wierzytelności i zobowiązań.

(dowód: akta kontroli str. 839-840, 843-873, 888-890)

Nierzetelne sporządzenie wycen sekcji sportowych potwierdził powołany przez NIK biegły, który w sprawozdaniu z badania oraz w wydanej opinii wskazał m.in., że:

- przyjęcie przez [...] ⁸⁹ metody zdyskontowanych przepływów pieniężnych (zwana dalej „DCF”) było błędne i niewłaściwe, gdyż jednym z podstawowych warunków, które gwarantuje poprawność wyceny przy wykorzystaniu tej metodologii jest rzetelne zaprogramowanie możliwych do uzyskania w przyszłości nadwyżek finansowych, a w przypadku wycenianych sekcji nie istniały żadne wiarygodne podstawy do przyjęcia wariantów optymistycznych generowania dodatnich wyników finansowych;

- zastrzeżenia budzą przyjęte następujące założenia: okres prognoz (5 letni dla sekcji piłkarskiej i 3 letni dla sekcji hokejowej) przyjęty bez żadnego wyjaśnienia przesłanek; nieuzasadnione usunięcie kluczowych pozycji kosztowych; niezrozumiałe pod względem zasadności i upraszczające założenie o aktualizacji wydatków o stałą stopę inflacji; nieuwzględnienie w stopie dyskontowej udziału kapitału obcego; nie przedstawienie składników majątku sekcji i nie ustalenie ich wartości rynkowej na koniec maja 2011 r., co było kwestią niezbędną w celu określenia wartości nakładów niezbędnych do odtworzenia sekcji;

- skorygowanie metodą mieszaną wyników dwóch wycen (uzyskanych metodą DCF i odtworzeniową), które różniły się od siebie ponad 21-krotnie (w przypadku sekcji piłki nożnej) oraz ponad 11-krotnie (sekcja hokejowa) było nieprawidłowe, co może wskazywać, iż zastosowanie metod wycen było niewłaściwe i miało na celu uzyskanie określonej wartości końcowej sekcji;

- dane historyczne ze sprawozdań finansowych za okres 2006-2010 (dla sekcji piłki nożnej) i za okres 2008-2010 (dla sekcji hokeja na lodzie), jakie były podstawą do sporządzenia wycen, były niewystarczające do sporządzenia prawidłowych wycen sekcji na dzień 1 czerwca 2011 r. i wobec tego [...] ⁹⁰ powinna uzyskać dane ewidencyjne na dzień 31 maja, jak też wiarygodne prognozy finansowe na przyszłe okresy opracowane przez ich właścicieli a treść tych prognoz winna znaleźć odzwierciedlenie w części opisowej i analitycznej wycen;

- brak było w wycenach rzetelnej charakterystyki opisowej sekcji i otoczenia; danych finansowych, rodzaju i wartości rynkowej majątku, skorygowanej wartości zobowiązań z tytułu prowadzenia sekcji na koniec maja 2011 r. oraz brak było opisów przyjętych założeń i prognoz dla wyceny DCF;

Biegły w oparciu o ograniczone dane sprawozdawcze oraz informacje przedstawione w weryfikowanych wycenach dokonał oszacowania wartości

⁸⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

sekcji na dzień 31 grudnia 2010 r.⁹¹ wg metody księgowej oraz odmiany metody likwidacyjnej (wg formuły Wilcoxa) uzyskując dla sekcji piłki nożnej kwoty odpowiednio: minus 291,5 tys. zł oraz minus 441,2 tys. zł, a dla sekcji hokeja na lodzie kwoty odpowiednio minus 3 205,8 tys. zł i minus 3 426,5 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 2377-2402)

Prezes Zarządu [...] ⁹² udzielając wyjaśnień w sprawie przyczyn odstąpienia od sporządzenia wyceny majątku i aktywów sekcji, podał m.in., że „projekt nie przewidywał wykonania metody majątkowej tj. wyceny SAN, opartej na oszacowaniu poszczególnych środków trwałych, ze względu na duże zadłużenie wycenianych sekcji”. Według składającego wyjaśnienia pojawiły się problemy z brakiem konkretnych wzorców do wycenu klubu, wyceną zawodników oraz wyceną prawa do znaku, dlatego rzeczoznawca podjął decyzję o zastosowaniu dwóch innych metod wyceny obu sekcji (metody odtworzeniowej oraz zdyskontowanych strumieni pieniężnych).

(dowód: akta kontroli str. 841-842, 1135-1136)

Główny autor wycen zeznał m.in., że nie korzystał ze standardów przeznaczonych dla rzeczoznawców majątkowych, a wyłącznie ze swojego doświadczenia i wykształcenia. Wyjaśniając przyczyny wykorzystania w wycenie metody odtworzeniowej oraz nieskorzystanie z metody skorygowanych aktywów netto świadek zeznał, że definicja metody odtworzeniowej przyjęta przez niego została określona w opracowaniach, podając że przyjął założenie oparte na strumieniu wydatków jakie należałoby ponieść aby stworzyć oba kluby od podstaw. Według autora wycen metoda majątkowa z uwagi na wysokie zadłużenie sekcji wykazałaby ujemną wartość obu sekcji i dlatego w takich sytuacjach odstępuje się od tej metody. Zeznał on też, że nie podejmował próby ustalenia i określenia wartości rynkowej aktywów trwałych (inwestycji długoterminowych), skorygowania wartości aktywów obrotowych (m.in. zapasów, należności i inwestycji krótkoterminowych) i określenia wartości wyposażenia sekcji (np. sprzętu, strojów sportowych) ponieważ nie sporządzał wyceny majątkowej oraz analizy rynku i nie zajmował się tymi zagadnieniami. Z tego też powodu w wycenach sekcji nie dokonano szczegółowej analizy opisowej m.in. warunków funkcjonowania i otoczenia rynkowego sekcji, stanu składników aktywów trwałych i obrotowych oraz pasywów obcych (zobowiązań), aktualnych klas rozgrywkowych sekcji, licencji rozgrywkowych lub wniosków licencyjnych, stanu zawodniczego, wiarytelności, praw do dysponowania obiektami sportowymi. Według autora wycen opisywanie prowadzonej działalności sportowej w wycenie dochodowej i odtworzeniowej nie było istotne ponieważ wycena dochodowa odzwierciedla zdolność podmiotu do generowania dochodów niezależnie od stanu majątku.

NIK nie podziela stanowiska przedstawionego przez autora wycen, gdyż zdolność stowarzyszeń do generowania dochodów z działalności sportowej sekcji (m.in. z usług reklamowych, sponsoringu, sprzedaży praw marketingowych, transferów) była bezpośrednio związana z bieżącą sytuacją rynkową, finansową, majątkową, osobową i organizacyjną sekcji wpływającą na możliwość pozyskiwania reklamodawców i odbiorców usług. Udzielając

⁹¹ Tj. na dzień sporządzenia ostatniego sprawozdania finansowego obu stowarzyszeń, w którego posiadaniu był B. C. Sp. z o.o.

⁹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

wyjaśnienia na pytanie o sposób, w jaki dokonano oszacowania wartości sekcji na dzień 31 maja 2011 r. nie mając dostępu do dokumentów na temat działalności analizowanych stowarzyszeń (i sekcji) oraz danych księgowych na dzień 31 maja 2011 r. świadek zeznał, że był zmuszony opracować wycenę na tych dokumentach, które uzyskał od Spółki (w szczególności sprawozdań finansowych stowarzyszeń za lata 2007-2010 z wprowadzeniami), przyznając iż była to wada opracowań. Świadek przyjął założenie, że rok 2011 będzie podobny do roku 2010.

NIK nie podziela ww. wyjaśnień gdyż symulacja finansowa autora zawarta w wycenach nie powinna zastąpić analizy bieżących danych źródłowych dotyczących bieżącego i przewidywanego funkcjonowania stowarzyszeń.

(dowód: akta kontroli str. 2231-2236, 2248)

Zastrzeżenia NIK budzi również fakt, że autorzy wycen w trakcie ich opracowywania uzyskali informację o wartości transakcyjnej umowy przejęcia sekcji piłki nożnej oraz podejmowali próbę ustalenia „granicznych wartości” wycenianych klubów (sekcji), co może wskazywać na brak ich obiektywizmu przez opracowaniu wycen. Również biegły powołany przez NIK zwrócił uwagę na taką możliwość, podając w swojej opinii, że przyjęte do wyceny metody mogły zostać dobrane celowo tak, aby uzyskać określoną z góry wartość.

(dowód: akta kontroli str. 2242, 2258-2259, 2263-2265, 2384, 2395)

Ad. b)

NIK ocenia krytycznie, że w umowach przejęcia sekcji oraz w załącznikach nie zostały wykazane dokładne wartości zobowiązań przejmowanych sekcji na dzień transakcji. Dołączone do umowy dopiero po 29 czerwca i 15 lipca 2011 r. dokumenty wskazywały, że Górniczy Klub Sportowy Tychy, posiadał na koniec grudnia 2010 r.⁹³ zobowiązania w łącznej wysokości [...] ⁹⁴, a na dzień 29 czerwca 2011 r. posiadał zaległość z tytułu podatku VAT w kwocie [...] ⁹⁵ zł⁹⁶. Natomiast Górnośląski Klub Sportowy GKS Tychy dołączył do umowy w celu udokumentowania wysokości zobowiązań decyzję Urzędu Skarbowego w Tychach z 15 lipca 2011 r., potwierdzającą istnienie zaległości podatkowych z lat 2009, 2010 i I kwartału 2011 r. wraz z odsetkami za zwłokę w łącznej wysokości [...] ⁹⁷. Z wyjaśnień byłego Prezesa Zarządu Spółki [...] ⁹⁸ wynika też, że ww. kwoty były nieprecyzyjne, ponieważ wg ustnych oświadczeń Prezesa Górnośląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy [...] ⁹⁹ miały one wynosić

⁹³ To jest pięć miesięcy przed datą transakcji

⁹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁶ Za 2009 i 2010 r.

⁹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

⁹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

⁹⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

ok. [...]100. Natomiast z ustnych uzgodnień Spółki z zarządem Górniczego Klubu Sportowego Tychy miało wynikać, że wartość jego zobowiązań wynosiła ok. [...]101.

(dowód: akta kontroli str. 142-148, 153-159, 818-827, 832-873, 888-891)

Spółka przed zawarciem z Górnicznym Klubem Sportowym Tychy i Górnosląskim Klubem Sportowym GKS Tychy umowy przejęcia sekcji piłki nożnej i hokeja na lodzie nie uzyskała wykazu oraz nie ustaliła pełnej wartości zobowiązań i zaległości finansowych tych jednostek na dzień 1 czerwca 2011 r. wynikających z prowadzenia sekcji, mimo, że z zapisów umowy wynika, że taki wykaz został sporządzony i załączony, a Spółka zobowiązała się do przejęcia wszystkich obowiązków majątkowych oraz niemajątkowych wynikłych z prowadzenia ww. działalności. Ponadto Zarząd Spółki wraz z przedstawicielami Górniczego Klubu Sportowego Tychy nie sporządził w formie pisemnej protokołu zdawczo-odbiorczego przejętych praw i obowiązków do czego zobowiązywała dodatkowa umowa z dnia 30 czerwca 2011 r.

(dowód: akta kontroli str. 142-168)

Potwierdzając powyższe były Prezes Zarządu Spółki wyjaśnił, że nie sporządzono ww. dokumentacji ponieważ Górnicy Klub Sportowy Tychy nie posiadał takiego wykazu oraz nie posiadał dostatecznej wiedzy na temat wysokości własnych zobowiązań. [...]102 dodał, że wielokrotnie zwracał się do ww. jednostki o przedłożenie wykazu wszystkich zobowiązań, jednakże informacji tych do czasu zawarcia umowy przekazania sekcji piłkarskiej nie uzyskał. W terminie późniejszym Stowarzyszenie przedłożyło jedynie zaświadczenie US w Tychach z 29 czerwca 2011 r. potwierdzające zaległości podatkowe w wysokości [...]103. W sprawie odstąpienia od sporządzenia protokołów zdawczo-odbiorczych przejmowanych składników majątkowych sekcji [...]104 przyznał, że nie dopełniono ww. obowiązku ponieważ Stowarzyszenia, od których przejęto sekcje nie wyrażały woli sporządzenia takiego dokumentu dla udokumentowania transakcji, ponieważ nie były do tego przygotowane.

Na ww. nieprawidłowości w zakresie nierzetelnie przygotowanej i realizowanej procedury przejmowania sekcji zwracali uwagę członkowie Rady Nadzorczej Spółki, zarówno po zawarciu umów przejęcia sekcji jak i przed ich podpisaniem, którzy m.in. odmówili pozytywnego zaopiniowania przedłożonego im do zaopiniowania projektu umowy przejęcia sekcji. Rada zażądała m.in. uzupełnienia umów o zestawienia składników majątku sekcji oraz zobowiązań

¹⁰⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie zobowiązań przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁰⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

i zalegości przejmowanych od stowarzyszeń, ostrzegając Zarząd o ryzyku realizacji niejasno przygotowanych umów.

[...] ¹⁰⁵ zawarł umowy w pierwotnym kształcie pomimo uwag Rady Nadzorczej wyjaśniając, że dokonał tego po konsultacji z prawnikami ponieważ ich zawarcie było pilne i niezbędne do wstąpienia w prawa przejmowanych sekcji ze skutkiem od 1 czerwca 2011 r.

NIK nie podziela powyższych wyjaśnień ponieważ Zarząd Spółki korzystając z profesjonalnej pomocy prawnej dysponował wystarczającą ilością czasu (od początku kwietnia do końca czerwca 2011 r.) na przygotowanie i przeprowadzenie transakcji przejęcia sekcji sportowych, w sposób pozwalający na uniknięcie opisanych wyżej nieprawidłowości, a w szczególności na dokonanie pełnej wyceny majątku sekcji, ustalenie pełnej kwoty zaległych zobowiązań oraz szczegółowe zweryfikowanie rodzaju i wartości przejmowanych praw majątkowych. W ocenie NIK, powyższe zaniedbania mogą skutkować również wystąpieniem w przyszłości przez wierzycieli któregoś ze stowarzyszeń z roszczeniem o nieznannej wysokości wobec Spółki.

(dowód: akta kontroli str. 611-625, 760-761, 888-891, 1024-1025)

Ad. c)

W umowie przejęcia sekcji hokeja na lodzie strony zobowiązały się do wspólnego powiadomienia reklamodawców i sponsorów o fakcie przejęcia sekcji przez Tyski Sport i podpisania porozumień trójstronnych o przejęciu przez Spółkę praw i obowiązków z tych umów. Do umowy załączono wykaz reklamodawców (7 podmiotów) i sponsorów (1 podmiot).

[Dowód: akta kontroli str. 156-157]

Były Prezes Spółki wyjaśnił, że zamiarem Spółki i Stowarzyszeń było przejęcie od 1 czerwca 2011 r. sekcji sportowych wraz z aktualnymi umowami, w tym umowami, które Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY”¹⁰⁶ i Górnicy Klub Sportowy Tychy¹⁰⁷ zawarły w celu finansowania działalności sekcji sportowych, tak aby Spółka mogła czerpać przychody z tych umów kontynuując ww. działalność sportową.

(dowód: akta kontroli str. 142-148, 153-159, 776-803)

Do dnia przejęcia sekcji hokeja na lodzie, tj. 1 czerwca 2011 r. z 7 umów reklamowych wymienionych w załączniku do umowy przejęcia sekcji hokeja na lodzie, 5 zostało już zrealizowanych finansowo¹⁰⁸ w taki sposób, że wynagrodzenie wpłynęło do Stowarzyszenia natomiast usługę emisji reklam po tej dacie świadczyła Spółka.

(dowód: akta kontroli str. 1921-1923, 1925-1933, 1935-1940, 1951-1952, 1956)

Pozostałe umowy nie zostały zrealizowane ani finansowo ani rzeczowo:

- zawarta 2 maja 2011 r. z PEC, za eksponowanie reklamy ww. spółki na obiekcie lodowiska w okresie od 1 lipca 2011 r. do 30 kwietnia 2012r.,

¹⁰⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹⁰⁶ Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY” przekazał Spółce 8 umów

¹⁰⁷ Górnicy Klub Sportowy Tychy nie przedstawił Spółce żadnych umów

¹⁰⁸ umowa najmu nr 5/II/2011 z 14 stycznia 2011 r. zawarta z RCGW-Ś S.A.; umowa z 25 września 2010 r. zawarta z MPGOiEO Master sp. z o.o.; umowa najmu nr 118.CRU/2011 z 29 kwietnia 2011 r. zawarta z RPWIK S.A.; umowa z 31 grudnia 2010 r. zawarta z K.P. Fiskus s.c.; umowa z 15 października 2010 r. zawarta z PUTiH Polcarbo s.j.

za wynagrodzeniem [...] ¹⁰⁹ płatnym w ciągu 14 dni od daty doręczenia faktury,

- zawarta 16 maja 2011 r. z Instalmedia Sp. z o.o. (spółka, której PEC posiadał 100% udziałów ¹¹⁰), która dotyczyła eksponowania reklamy na obiekcie lodowiska w okresie od 16 maja 2011 r. do 15 maja 2012 r. za wynagrodzeniem [...] ¹¹¹, płatne w ciągu 7 dni od daty wystawienia faktury

Środki za wykonanie ww. umów wpłynęły na rachunek stowarzyszenia Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY” po dacie przejęcia sekcji przez Spółkę. Podstawą płatności były: faktura nr 57/2011 z 27 czerwca 2011 r. na kwotę [...] ¹¹² wystawiona dla Instalmedia (zapłacono 28 czerwca 2011 r.) oraz faktury wystawione dla spółki PEC: nr 62/2011 z 5 lipca 2011 r. na kwotę [...] ¹¹³ (zapłacono 30 czerwca 2011 r.) i fa nr 65/2011 z 9 sierpnia 2011 r. na kwotę [...] ¹¹⁴ netto (zapłacono 22 sierpnia 2011 r.). Prezesem Zarządu Górnośląskiego Klubu Sportowego „GKS Tychy” była w tym okresie ta sama osoba, która pełniła w tym czasie funkcję Prezesa PEC.

(dowód: akta kontroli str. 1944-1949, 1957-1961)

Poza reklamodawcami sekcja hokeja, na podstawie umowy z dnia 1 września 2010 r., uzyskiwała przychody od sponsora - Kompanii Piwowarskiej S.A. Zgodnie z zapisami umowy sponsoringu z dnia 1 września 2010 r. sekcja winna otrzymać (do 30 września 2011 r.) na sezon 2011/2012 kwotę [...] ¹¹⁵ z przeznaczeniem na działalność sekcji.

Środki te również trafiły do stowarzyszenia Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY”, które w dniu 16 września 2011 r. wystawiło fakturę proforma za sponsoring klubu GKS Tychy na kwotę [...] ¹¹⁶, a Kompania w dniu 18 września 2011 r. uregulowała tę należność [...] ¹¹⁷.

(dowód: akta kontroli str. 776-787, 1969-1979)

NIK krytycznie ocenia zaniechanie ze strony byłego Prezesa Zarządu Spółki zawarcia w umowie przejęcia sekcji hokeja na lodzie zapisów

¹⁰⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁰ Źródło: dane Krajowego Rejestru Sądowego ww. Spółki wg stanu na dzień 16 maja 2011 r. - dostęp w dniu 3 października 2014 r. w systemie informatycznym LEX Omega intranet

¹¹¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy sponsoringu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy sponsoringu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie wartości umowy sponsoringu. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zabezpieczających Spółkę przed wyżej opisaną sytuacją, tj. wpływem do stowarzyszenia Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY” po zawarciu umowy środków finansowych, które powinny zostać przekazane Spółce. Stało się tak pomimo uwag i zastrzeżeń zgłoszonych przez Radę Nadzorczą Spółki¹¹⁸ i uzyskania od Radcy Prawnego¹¹⁹ [...] ¹²⁰ oraz od kancelarii prawnej [...] ¹²¹122 wyraźnych pisemnych sugestii w tej sprawie.

Ponadto NIK negatywnie ocenia nieprzekazanie przez Prezesa niezwłocznie po zawarciu umowy przejęcia sekcji jej reklamodawcom i sponsorowi oświadczenia o przejęciu sekcji, kontynuacji realizacji rzeczowej przejętych umów i propozycji cesji praw i obowiązków.

Spółka dopiero 21 września 2011 r., a więc już po przekazaniu przez PEC, Instalmedia i Kompanię Piwowarską na rzecz stowarzyszenia Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY” łącznie kwoty 450,0 tys. zł netto, przesała do siedmiu reklamodawców wnioski o zawarcie umów cesji, z których czterech umowy te podpisało, a PEC, Polcarbo i Fiskus nie przystąpiły do umów cesji. Natomiast do Kompanii Piwowarskiej Spółka zwróciła się z wnioskiem w tej sprawie dopiero 14 października 2011 r., a więc po ponad 4 miesiącach od dnia zawarcia umów przejęcia sekcji.

Ponadto były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹²³ pomimo żądań Rady Nadzorczej¹²⁴ oraz informacji uzyskanej od Dyrektora ds. Marketingowo-Finansowych¹²⁵ Spółki dotyczących powyższej sytuacji przez blisko 1 rok (tj. do lipca 2012 r.) nie podjął żadnych działań w celu odzyskania od Górnośląskiego Klubu Sportowego „GKS Tychy” należnych Spółce przychodów.

¹¹⁸ m.in. na posiedzeniu Rady w dniu 7 czerwca 2011 r. w trakcie omawiania zapisów projektu umowy dotyczącej przekazania sekcji hokeja na rzecz Spółki Rada doprecyzowała pkt 5 umowy, w którym Klub został zobowiązany do przekazania środków finansowych pozyskanych przez Klub w okresie pomiędzy dniem podpisania umowy a wstąpieniem Spółki w prawa Klubu i zarządała od Prezesa Zarządu uwzględnienia tych uwag

¹¹⁹ W projekcie umowy przesłanej mailem w dniu 30 maja 2011 r. ówczesnemu Prezesowi Spółki, a także Prezydentowi Miasta M. P. zaproponował zapis §5 o treści *Strony postanawiają, że posiadane na dzień zawarcia niniejszej umowy przez klub środki finansowe oraz otrzymane w przyszłości środki finansowe, przeznaczone w oparciu o już podpisane umowy na funkcjonowanie sekcji hokeja na lodzie, a także wpływy z tytułu tych umów oraz wpływy z innych źródeł, takich jak sprzedaż biletów, pozyskane pomiędzy dniem podpisania umowy i dniem wejścia jej w życie – do kwoty wskazanej w załączniku, o którym mowa w §2 ust. 1 pkt 9 umowy, zostaną w całości przekazane na rzecz Spółki, przelewami bankowymi na konto Spółki.*

¹²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie danych osobowych. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²¹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 11 ust. 4 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie nazwy przedsiębiorcy. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹²² W kolejnym projekcie umowy przesłanym mailem w dniu 9 czerwca 2011 r. ówczesnemu Prezesowi Spółki, a także Prezydentowi Miasta, zaproponowana została następująca treść §5 umowy: *Strony postanawiają, że otrzymane przez Klub, po podpisaniu niniejszej umowy, środki finansowe z tytułu umów przejętych przez Spółkę, a także wpływy z innych źródeł, pozyskane pomiędzy dniem podpisania umowy a skutecznym wstąpieniem Spółki w prawa Klubu wynikające z takich umów, zostaną w całości przekazane na rzecz Spółki, przelewami bankowymi na konto Spółki w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.*

¹²³ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²⁴ Która na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2011 r. zażądała od Prezesa Zarządu Spółki przedstawienia pism skierowanych do sponsorów i reklamodawców z informacją o przejęciu przez Spółkę sekcji wraz z prośbą o kontynuowanie działalności sponsorskiej i reklamowej oraz przedstawienia analizy (wykazu) wzajemnych zobowiązań i rozliczeń ze sponsorami i reklamodawcami

¹²⁵ Która 20 września 2011 r. poinformowała Prezesa oraz Radę Nadzorczą o braku realizacji finansowej przejętych umów, spowodowanym wcześniejszym uzyskaniem całości należnych Spółce przychodów przez Stowarzyszenie. Na posiedzeniu Rady przedstawiono Wykaz wzajemnych zobowiązań Spółki oraz reklamodawców po przyjęciu klubów sportowych. Informacja ta została przyjęta.

Według wyjaśnień [...] ¹²⁶, po zawarciu umowy przejęcia sekcji hokeja, władze Górnośląskiego Klubu Sportowego „GKS Tychy” ¹²⁷ nie chciały współdziałać w celu zawarcia umów cesji praw i obowiązków na rzecz Spółki, natomiast przed zawarciem umowy w dniu 9 czerwca 2011 r. nie było czasu na przeprowadzenie weryfikacji ww. umów oraz na zawarcie stosownych porozumień z ww. Stowarzyszeniem, ponieważ najważniejsze było terminowe przejęcie sekcji hokeja.

Zarząd Spółki zwrócił się do Stowarzyszenia Górnośląski Klub Sportowy „GKS TYCHY” dopiero w dniu 5 lipca 2012 r. o przekazanie Spółce należnych kwot, jednak Stowarzyszenie korespondencji nie odebrało, a Spółka nie podjęła żadnych dalszych kroków w celu odzyskania należnej jej kwoty 450,0 tys. zł netto. Po zmianie w dniu 16 lipca 2012 r. na stanowisku Prezesa Zarządu Spółki ¹²⁸, [...] ¹²⁹ również nie podjęła żadnych czynności w opisywanej kwestii co tłumaczyła niewiedzą w tym zakresie. Izba ocenia krytycznie, iż kolejne czynności wyjaśniające skierowane w stosunku do ww. stowarzyszenia obecna Prezes Zarządu podjęła dopiero w czasie niniejszej kontroli NIK (2 września 2014 r.).

(dowód: akta kontroli str. 3-4,142-148, 153-161, 874-891, 1040, 2102-2105, 2312-2329, 2339-2354)

[...] ¹³⁰ – Prezes Zarządu Górnośląskiego Klubu Sportowego „GKS Tychy” ¹³¹ zeznał, że Stowarzyszenie wystawiając faktury za usługi reklamowe, których od 1 czerwca 2011 r. nie wykonywało (dla PEC i Instalmedia) oraz dla sponsora, tj. Kompanii Piwowarskiej korzystało z przysługujących mu praw wynikających z faktu niepodpisania przez Spółkę umów cesji z reklamodawcami i sponsorami.

(dowód: akta kontroli str. 2303-2308)

NIK zauważa, że [...] ¹³² w kontrolowanym okresie poza tym, że był Prezesem ww. stowarzyszenia, pełnił również funkcję Prezesa Zarządu spółki PEC Sp. z o.o., tj. jednego z reklamodawców, od którego w 100% zależny był drugi reklamodawca, tj. Instalmedia Sp. z o.o. ¹³³ Ww. był również od 23 lutego 2012 r. członkiem Rady Nadzorczej Spółki Tyski Sport.

(dowód: akta kontroli str. 1040)

Ad. d)

¹²⁶ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹²⁷ Umowę w imieniu Stowarzyszenia zawarł A. S. – Prezes Zarządu (od lutego 2012 r. członek Rady Nadzorczej Spółki) i T. B. – Członek Zarządu

¹²⁸ Uchwały o odwołaniu H. D. i powołaniu A.S. podjęła Rada Nadzorcza Spółki, którą kierował A.S., będący wówczas jednocześnie Prezesem Zarządu Górnośląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy

¹²⁹ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³⁰ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³¹ Do czerwca 2013 r.

¹³² Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³³ Dane archiwalne Krajowego Rejestru Sądowego ww. Spółek i stowarzyszenia – dostęp Lex Intranet

Łączna kwota wynagrodzenia za przejętą sekcję piłki nożnej wypłaconego Górnicznemu Klubowi Sportowemu Tychy była wyższa od ustalonego w umowie z 9 czerwca 2011 r. o 42,9 tys. zł i zamiast 900,0 tys. zł wyniosła 942,9 tys. zł.

Były Prezes Zarządu Spółki [...] ¹³⁴ zeznał, że kwota 42,9 tys. zł przekazana Stowarzyszeniu Górniczny Klub Sportowy Tychy w dniu 8 lipca 2011 r. (17,9 tys. zł) i 15 lipca 2011 r. (25,0 tys. zł) stanowiła dodatkową kwotę rozliczenia finansowego za przejętą sekcję piłki nożnej. Ww. zeznał, że kwota ta przekraczała ustaloną kwotę wynagrodzenia za sekcję (900,0 tys. zł) ponieważ stowarzyszenie domagało się dodatkowego wynagrodzenia za przekazany wraz z sekcją używany sprzęt sportowy dwóch drużyn (m.in. piłki i torby) i stroje sportowe (m.in. dresy, koszulki i spodenki).

(dowód: akta kontroli str. 177-232, 731, 734, 739-742, 760-768, 2047-2069, 2109-2111)

Wydatek ten, w ocenie NIK, był nieuzasadniony gdyż z zapisów umowy z 9 czerwca 2011 r. wynika, że Spółka z dniem 1 czerwca 2011 r. przejęła całość praw i obowiązków (majątkowych i niemajątkowych) związanych z sekcją piłki nożnej za kwotę nie większą niż 900,0 tys. zł, co w ocenie NIK obejmowało również wyposażenie sekcji.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Prezes Spółki z ponad półrocznym opóźnieniem złożyła pozew cywilny w sprawie skuteczności przeniesienia na rzecz Spółki prawa do korzystania ze znaku graficznego i nazwy *GKS Tychy*.

Urząd Patentowy postanowieniem z dnia 11 września 2013 r., zawiesił postępowanie w przedmiocie dokonania wpisu na rzecz Spółki w rejestrze znaków towarowych prawa do znaku graficznego i nazwy *GKS Tychy* do czasu rostrzygnięcia przez sąd cywilny zagadnienia wstępnego, tj. skuteczności przeniesienia na jej rzecz prawa do korzystania z powyższego znaku towarowego, wezwał Spółkę do wystąpienia w terminie dwóch miesięcy od daty doręczenia postanowienia do sądu o rostrzygnięcie powyższej kwestii oraz zobowiązał ją do przesłania w tym terminie potwierdzenia złożenia pozwu sądowego. W uzasadnieniu postanowienia Urząd Patentowy podał, że wnioskodawca (Górniczny Klub Sportowy Tychy) podniósł, iż nadal jest jedynym właścicielem chronionego znaku towarowego, a na mocy umowy z 30 czerwca 2011 r. przekazana została na rzecz Spółki jedynie sekcja piłki nożnej, a nie znak towarowy. Jako strona przeciwna, Spółka powołując się na zapisy umowy z 9 czerwca 2011 r. dowodziła, że przeniesienie prawa do nazwy nastąpiło skutecznie z chwilą zawarcia ww. umowy. NIK zwraca uwagę, że Prezes Zarządu Spółki [...] ¹³⁵ nie wykonała we wskazanym terminie sentencji ww. postanowienia Urzędu Patentowego. Wyjaśniając przyczyny tego zaniechania i opóźnienia Prezes Zarządu podała, że Spółka przygotowała ww. pozew i że zostanie on niezwłocznie złożony w sądzie.

Pozew cywilny w imieniu Spółki został złożony w trakcie trwania kontroli NIK w dniu 14 lipca 2014 r., a pismem z 12 sierpnia 2014 r. o jego złożeniu poinformowano Urząd Patentowy.

¹³⁴ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

¹³⁵ Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014 r., poz. 782) i art. 6 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1182) NIK wyłączyła jawność informacji w zakresie imienia i nazwiska osoby fizycznej. Wyłączenia tego dokonano w interesie osoby fizycznej.

(dowód: akta kontroli str. 142-152, 162-168, 276-279, 311-319, 723-738, 756-759, 775, 1105-1110)

2.2. Efekty realizacji zadań publicznych przez Spółkę

Opis stanu faktycznego

Faktycznie podjęta i realizowana działalność przez Spółkę koncentrowała się na prowadzeniu inwestycji modernizacji Stadionu Miejskiego, zarządzaniu obiektem stadionu zimowego do czasu jego zwrotnego przekazania do Urzędu Miasta¹³⁶, prowadzeniu punktu handlowego¹³⁷, zarządzaniu profesjonalnymi sekcjami sportowymi oraz organizacji imprez (usługowych oraz rozgrywek sportowych).

Spółka jako podmiot wykonujący zadania poza sferą użyteczności publicznej, nie miała obowiązku ustalenia z mocy prawa, tj. na podstawie art. 13 ust 1. ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej¹³⁸ regulaminu określającego zasady korzystania z usług świadczonych przez Spółkę. W zakresie prowadzonych zadań Spółka w okresie, w którym zarządzała obiektem Stadionu Zimowego (od listopada 2011 r. do marca 2014 r.) wykorzystywała go na własne potrzeby (treningi i rozgrywki sekcji hokeja), odpłatnie udostępniała go na cele związane z kulturą fizyczną i rekreacją podmiotom zewnętrznym (m.in. klubom amatorskim i MOSiR) i osobom fizycznym (udostępniając odpłatnie taflę lodowiska jako ślizgawkę i wyposażenie sportowe) oraz nieopłatnie w celu organizacji imprez charytatywnych. Z ww. tytułów Spółka w latach 2012, 2013 i w I półroczu 2014 r. uzyskała przychody w wysokości odpowiednio: 1 514,8 tys. zł, 1 529,5 oraz 67,2 tys. zł netto.

Przychody Spółki z zarządzania Stadionem Zimowym jako działalności niemającej charakteru zadań publicznych (m.in. najmu powierzchni handlowej, organizacji imprez komercyjnych, sprzedaży dla firm i wykonywania innych usług) wyniosły: 124,1 tys. zł, 254,2 i 450,0 tys. zł (bez przychodów ze sprzedaży biletów wstępu na mecze, które wg informacji Głównego Księgowego Spółki ewidencjonowano jako przychody przynależne sekcji hokeja).

W tym samym okresie koszty użytkowania ww. obiektu były wyższe od łącznej wartości przychodów i wynosiły odpowiednio: 2 982,2 tys. zł, 2 976,0 tys. zł i 550,7 tys. zł.

Spółka i jej pracownicy zaangażowali się w 12 przedsięwzięć w sferze działalności społecznie użytecznej tj.: kampanii i akcji społecznych; prozdrowotnych, proekologicznych, charytatywnych, edukacyjnych i popularyzującym sport. Efektem realizacji ww. inicjatyw było m.in. rozdawanie paczek ze słodyczami dzieciom obecnym na rozgrywkach hokejowych, przekazywanie gadżetów pamiątkowych dla uczestników spotkań, przekazanie pozyskanych nowych i używanych maskotek jednej z fundacji charytatywnych na potrzeby jej podopiecznych, przekazanie zakupionych ze środków Spółki oraz pracowników przedmiotów na potrzeby akcji charytatywnej innego organizatora, publikowanie na stronie internetowej Spółki informacji o działalności organizacji pożytku publicznego wykorzystujących wizerunek zawodników, współorganizowanie imprez sportowych i festynów.

(dowód: akta kontroli str. 5-7, 270-274, 306-309, 945-959, 1121-1126, 1137-1139, 1823-1826)

¹³⁶ do końca marca 2014 r.

¹³⁷ Zajmujący się sprzedażą pamiątek związanych z prowadzonymi sekcjami sportowymi

¹³⁸ T.j. Dz. U z 2011 r. Nr 45 poz. 236

2.3. Wyniki ekonomiczno-finansowe Spółki

W rocznych sprawozdaniach finansowych za okres od 1 marca 2011 do 31 grudnia 2013 r. Spółka nie wykazywała zadłużenia z tytułu kredytów długoterminowych. Wynika to z faktu, że inwestycja budowlana oraz pozostałe główne zadania, realizowane przez Spółkę zostały sfinansowane ze środków przekazanych przez Gminę Miasto Tychy w formie jej dokapitalizowania lub dotacji, a w roku 2011 także z pożyczek i kredytów krótkoterminowych.

Relacja kapitału własnego do poziomu zobowiązań ogółem Spółki w latach 2011 – 2013 wynosiła odpowiednio 22,7; 34,2 i 7,6. Jego wartość na koniec 2013 r. stanowiła 33,50% wartości wskaźnika za 2011 r. Ww. wartości wskazują na wypłacalność Spółki, która wykazuje tendencję malejącą, będącą skutkiem powstawania dużych zobowiązań finansowych wynikających z rozpoczęcia w roku 2013 realizacji inwestycji modernizacji stadionu miejskiego.

Wskaźnik ogólnego zadłużenia¹³⁹ z poziomu 0,04 w 2011 zwiększył wartość do 0,12 w roku 2013 co wskazuje, że majątek Spółki jest w minimalnym stopniu finansowany kapitałami obcymi.

Wskaźnik zadłużenia długoterminowego¹⁴⁰ Spółki wynoszący zero potwierdza, że Spółka nie finansowała realizacji inwestycji i zadań z kredytów i pożyczek, których czas spłaty był dłuższy niż 1 rok bilansowy.

Wskaźnik bieżącej płynności¹⁴¹ w latach 2011 – 2013 spadł z poziomu 13,1 i 14,9 do 1,98 co wskazuje, że Spółka do 2012 r. posiadała dużą nadpłynność finansową. Było to spowodowane przede wszystkim opóźnieniem w rozpoczęciu modernizacji stadionu miejskiego i jej finansowania począwszy od roku 2013.

Zgodnie z obowiązującymi definicjami dotyczącymi małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) wynikającymi z Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (WE) 800/2008 z dnia 6 sierpnia 2008 r. *uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne ze wspólnym rynkiem w zastosowaniu art 87 i 88 Traktatu (ogólne rozporządzenie w sprawie wyłączeń blokowych)*¹⁴² Spółka jest zaliczona do kategorii średnich przedsiębiorstw¹⁴³. Zdaniem NIK, należy ocenić pozytywnie, że w powyższym okresie wskaźnik kosztów administracyjnych¹⁴⁴ Spółki zmalał z poziomu 1,53% w roku 2011 do poziomu 0,29% i 0,25% w latach 2012 i 2013.

Wskaźnik operacyjności¹⁴⁵ obrazujący efektywność gospodarowania oraz zdolność do kontroli i obniżki kosztów zmalał z poziomu 11,3% (w 2011 r.), do 4,2% i 3,7% w latach 2012 i 2013.

Wskaźnik pracochłonności¹⁴⁶ pokazujący jaka część przychodów Spółki jest przeznaczana na wynagrodzenia dla pracowników i zawodników zatrudnionych na umowach cywilno-prawnych także malał: z 7,1% (w 2011 r.) do 2,16% (w 2013 r.).

¹³⁹ Stosunek wartości zobowiązań i rezerw do wartości aktywów ogółem

¹⁴⁰ Stosunek wartości zobowiązań długoterminowych do wartości kapitału własnego

¹⁴¹ Relacja wartości aktywów bieżących do wartości zobowiązań bieżących

¹⁴² Dz. U. UE L 214 z 9 sierpnia 2008

¹⁴³ To jest zatrudnia mniej niż 250 pracowników, a roczny obrót nie przekracza 50 mln EUR lub całkowita kwota bilansowa nie przekracza 43 mln EUR

¹⁴⁴ Wyliczany jako relacja różnicy kosztów ogólnego zarządu i kosztów sprzedaży do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wyrażany w %

¹⁴⁵ Stosunek wartości kosztów własnych sprzedaży do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wahażany w %

¹⁴⁶ Stosunek wartości kosztów wynagrodzeń do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wahażany w %

Wskaźnik obciążenia przychodów kosztami usług zewnętrznymi¹⁴⁷ wynosił w 2011 r. 0,96%, a w latach 2012 i 2013 spadł do 0,35% i 0,37% co należy uznać za pozytywną tendencję, jednakże jego ogólny spadek nie był zasługą zmniejszenia się wartości kosztów usług obcych lecz przede wszystkim zwiększenia się wartości przychodów netto ze sprzedaży Spółki.

W związku z wykazywaną w latach 2011-2013 stratą finansową brutto ze sprzedaży oraz stratą ze sprzedaży, wskaźniki stopy marży brutto¹⁴⁸ oraz rentowności sprzedaży¹⁴⁹ posiadają wartości ujemne z tendencją rosnącą.

(dowód: akta kontroli str. 1140-1159)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Spółki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵⁰, wnosi o:

1. Kontynuowanie działań w celu odzyskania od Górnośląskiego Klubu Sportowego GKS Tychy środków wpłaconych na rzecz tego Stowarzyszenia na finansowanie działalności sekcji hokeja na lodzie od 1 czerwca 2011 r. oraz w celu odzyskania od wykonawcy Modernizacji Stadionu wydatków poniesionych przez Spółkę w 2013 r. na uzgodnienie i wykonanie nowego przyłącza elektroenergetycznego oraz dostawę energii cieplnej do nieruchomości objętej robotami budowlanymi.
2. Zapewnienie przestrzegania wewnętrznych procedur w zakresie kontroli i zatwierdzania przez Zarząd dowodów księgowych Spółki celem ujmowania w księgach handlowych Spółki wyłącznie prawidłowo zatwierdzonych dowodów.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Katowicach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

¹⁴⁷ Stosunek wartości kosztów usług obcych do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wahażany w %

¹⁴⁸ Realacja wartości zysku brutto ze sprzedaży do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wahażana w %

¹⁴⁹ Relacja wartości zysku ze sprzedaży do wartości przychodów netto ze sprzedaży i wahażana w %

¹⁵⁰ Dz.U. z 2012 r., poz.82 ze zm., zwana dalej „ustawa o NIK”

Katowice, dnia 31 grudnia 2014 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach